

ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА БЕОГРАДА

Скупштина града Београда

Комисија за планове

Београд

25.08.2026. године

ИЗВЕШТАЈ О ЈАВНОМ УВИДУ

У
НАЦРТ ИЗМЕНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА ПОДРУЧЈЕ
ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ВОЈВОДЕ МИШИЋА И УЛИЦА РУСКЕ, ВИКТОРА
ИГОА, МИЛОВАНА ГЛИШИЋА И ГЕНЕРАЛА ЧЕРЊАЈЕВА, ГРАДСКА
ОПШТИНА САВСКИ ВЕНАЦ

Скупштина града Београда донела је Одлуку о изради *Плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац* („Службени лист града Београда”, број 79/17) (у даљем тексту „План“).

Према чл. 7. наведене Одлуке, израда Плана детаљне регулације поверава се предузећу „МААРН” д.о.о. из Београда, Краљице Марије 3а, а према чл. 8. средства за израду обезбеђује Плана „Terra Investicije” д.о.о. из Београда, Маглајска 24.

У складу са одредбама чл. 9. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник Републике Србије”, бр. 135/04 и 88/10), заменик начелника Градске управе града Београда - секретар Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове донео је **Решење о неприступању** изради стратешке процене утицаја на животну средину предметног плана под IX-03 бр. 350.14-33/17 од 23. октобра 2017. године („Службени лист града Београда“ бр. 77/17).

*

У складу са чл. 45а Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19) којим је дефинисано да по доношењу одлуке о изради плана, носилац израде плана организује рани јавни увид, којим се омогућава упознавање јавности са општим циљевима и сврхом израде плана, могућим решењима за развој просторне целине, могућим решењима за урбану обнову, као и ефектима планирања, обрађивач плана - предузеће „МААРН” д.о.о., доставило је, дописом од 13.12.2017. године, Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове, Елаборат за потребе израде *Плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац*, за рани јавни увид.

*

РАНИ ЈАВНИ УВИД обављен је у периоду од 29. 01. 2018. године до 12. 02. 2018. године, у згради Градске управе, Београд, 27. марта бр. 43-45 (сала 2 у сутерену) и на сајту Града Београда www.begrad.rs у рубрици „Градски огласи”.

*

Комисија за планове Скупштине града Београда, на 322. седници одржаној 27.02.2018. године, разматрала је и усвојила Извештај о раном јавном увиду у Елаборат за рани јавни увид за потребе израде *Плана детаљне регулације подручја између Булевара војводе Мишића и Улице Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски Венац*, и са тим у вези, дана 01.03.2018. године, сачињен је ИЗВЕШТАЈ О РАНОМ ЈАВНОМ УВИДУ, који је прослеђени обрађивачу Плана - предузећу „МААРН” д.о.о., уз допис IX-03 бр. 350.1-6425/17 од 01.03.2018. године.

Дана 13.08.2020. године, обрађивач Плана – предузеће „МААРН” д.о.о., доставило је Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове, елаборат **Нацрта** плана детаљне регулације подручја између Булевара војводе Мишића и Улице Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски Венац, на даљу надлежност.

Прегледом елабората **Нацрта** плана детаљне регулације подручја између Булевара војводе Мишића и Улице Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски Венац, Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове констатовао је да је потребно извршити одређене корекције и у вези са тим, у складу са **чл. 41. Одлуке о градској управи града Београда** („Службени лист града Београда“, бр.: 126/16, 2/17, 36/17, 92/18, 103/18, 109/18, 119/18, 26/19 и 60/19), сачинио је **МИШЉЕЊЕ**, које је доставио обрађивачу Плана, уз допис **IX-03** број **350.1- 3698/2020** од **09.04.2021.** године.

У складу са **чл. 49. Закона о планирању и изградњи** („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19, 9/20, 52/21 и 62/23) и **чл. 50. и 51. Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања** („Службени гласник РС“, бр. 32/19), Комисија за планове Скупштине града Београда је **започела је стручну контролу Нацрта** плана детаљне регулације подручја између Булевара војводе Мишића и Улице Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски Венац, на **27. седници** Комисије за планове Скупштине града Београда, одржане **31.08.2023.** године.

Седници су присуствовали: председник Комисије Марко Стојчић и заменица председника Комисије: Марија Лековић, Ранко Шекуларац (одсутан од 10. тачке), Предраг Чолић, Небојша Мињевић, Гордана Марковић, Ђорђе Милић, Данијела Мишковић и Милица Негић (одсутна од 10. тачке).

Поводом стручне контроле **Нацрта** плана детаљне регулације подручја између Булевара војводе Мишића и Улице Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски Венац, чланови Комисије су једногласно **закључили** следеће:

1. План детаљне регулације ускладити са новим планским основом, који је у међувремену ступио на снагу.
2. Потребно је да обрађивач Плана обави сарадњу са Секретаријатом за саобраћај и ЈКП „Београдски метро и воз“.
3. У складу са предлогом обрађивача Плана, смањити висинску регулацију и Комисији презентовати улични фронт, односно висинску регулацију проверити кроз просторну анализу (3D приказ) за потез од хотела RADISSON до подручја које је обухваћено границом предметног Плана.
4. **Након корекције Нацрта** плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац, у складу са **закључцима** Комисије за планове, наведеним **под тачкама од 1 до 3, наставиће се стручна контрола Нацрта плана.**

*

На **58. седници** Комисије за планове Скупштине града Београда, одржаној **22.02.2024.** године, **настављена је стручна контрола Нацрта** плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац.

Седници су присуствовали: председник Комисије Марко Стојчић, и чланови: Предраг Чолић, Милица Негић, Небојша Мињевић, Гордана Марковић, Ранко Шекуларац и Ђорђе Милић.

Одсутни су били: заменица председника Комисије Марија Лековић и чланица Данијела Мишковић.

Том приликом, чланови Комисије за планове разматрали су ИНФОРМАЦИЈУ, са волуметријским приказом планираних садржаја (у складу са Закључком комисије са 27. седнице) коју је припремио и образложио представник обрађивач Плана - предузеће „МААРН“ д.о.о., Стеван Шашић.

Након дискусије, Комисија је донела следеће закључке:

1. Потребно је да Обрађивач плана обави сарадњу са Секретаријатом за саобраћај и Секретаријатом за јавни превоз у вези са позицијом новопланиране саобраћајнице Нова 1, трамвајске окретнице и позиције трамвајске пруге. Након обављене сарадње имаоци јавних овлашћења ће Комисији за

планове доставити записник са одржаног састанка у којем ће бити наведене примедбе по којима је потребно поступити у циљу формирања коначног планско решења.

2. Потребно је ускладити висине објекта у предметном блоку тако да се апсолутна кота објекта у зони М4.2 усклади са висином објекта у зони М 4.3, а да висина оба објекта буде апроксимативно усклађена са висином објекта „Бигз“ (без куле).
3. Потребно је да се за објект у зони М4.2, ка улици Булевар војводе Мишића, изврши каскадно повлачењем од минимума 1.2м у односу на фасадну раван. У вези са наведеним потребно је на исти начин обликовно ускладити и објект у зони М4.3.
4. Потребно је објект у зони М4.3. обликовати тако да се омогући проветравање и осушаност у блоку.
5. Након корекције Нацрта плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац, у складу са Закључцима Комисије за планове од 1 до 4, потребно је доставити Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове коригована образложења одговора на примедбе у вези са Мишљењем од 09.04.2021. године, усклађена са новоформираним планским решењем, а у циљу наставка стручне контроле.

*

На **92. седници** Комисије за планове Скупштине града Београда, одржаној **07.11.2024.** године, **настављена је стручна контрола Нацрта** плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац.

Седници су присуствовали: председник Комисије Марко Стојчић, заменица председника Марија Лековић и чланови: Данијела Мишковић, Гордана Марковић, Милица Негић, Предраг Чолић, Небојша Мињевић, Предраг Петровић и Ђорђе Милић.

Поводом **наставка стручне контроле Нацрта** плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац, након образложења планираног решења, од стране представника обрађивача Плана, предузећа „МААРН“, Владимира Радуловића, вођена је дискусија након које су, чланови Комисије, једногласно, **закључили да је**, обрађивач Плана - „МААРН“ д.о.о., **потребно да:**

- **уради нову саобраћајну анализу** којом ће бити сагледана корелација и веза са околним подручјима, нпр.: пашачка веза са другим делом "Београда на води", метро-станицом и Сењаком, притом имајући у виду да је у току:
 - израда саобраћајне анализе за кружни ток на углу улица Вудроа Вилсона и Булевара војводе Мишића;
 - ниво опслуге Булевара војводе Мишића,
 - промену режима коришћења у ул. Руска, и сл.
- **уради ново саобраћајно решење** које ће бити дефинисано у складу са: **закључцима са састанка** (одржаног 28.02.2024. године) на коме су учествовали: Секретаријат за саобраћај, Секретаријат за јавни превоз и обрађивач Плана, **као и са новом саобраћајном анализом.**
- **ново саобраћајно решење достави Секретаријату за саобраћај, на мишљење, пре упућивања Комисији за планове,**
- **коригује елаборат Нацрта плана и достави Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове, ради упућивања на стручну контролу.**

*

На **143. седници** Комисије за планове Скупштине града Београда, одржаној **02.09.2025.** године, **настављена је стручна контрола Нацрта** плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац.

Седници су присуствовали: председник Комисије Марко Стојчић, заменица председника Марија Лековић (одсутна од 17. тачке) и чланови: Предраг Петровић, Предраг Чолић, Данијела Мишковић

(одсутна од 18. тачке), Ђорђе Милић (одсутан од 18. тачке), Небојша Мињевић (одсутан од 18. тачке), Милица Негић и Гордана Марковић.

У вези са наставком стручне контроле **Нацрта** предметног плана, а у вези са саобраћајном анализом коју је припремио обрађивач плана, предузећа „Маарћ“, вођена је дискусија након које су, чланови Комисије, једногласно донели следеће закључке:

1. Потребно је обавити сарадању са ЈУП „Урбанистички завод Београда“ у циљу усклађивања граница плана и саобраћајног решења, односно смањења обухвата предметног плана тако да се из границе изостави саобраћајна површина која је обухваћена Нацртом измена и допуна просторног план подручја посебне намене уређења дела приобаља града Београда – подручје приобаља реке Саве за пројекат „Београд на води“.
2. Потребно је припремити волуметрију у нарочито у односу на објекат „Филмских новости“.
3. Након поступања по закључцима, потребно је кориговати предметни Нацрт плана и доставити Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове на преглед, нако чега ће предметни Нацрт бити упућен на стручну контролу.

*

На **156. седници** Комисије за планове Скупштине града Београда, одржаној **18.11.2025.** године, **завршена је стручна контрола Нацрта** плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац.

Седници су присуствовали: Председник Комисије Марко Стојчић, заменица председника Марија Лековић и чланови: Предраг Чолић, Небојша Мињевић, Гордана Марковић, Данијела Мишковић и Бранкица Јанковић,

Одсутни су били чланови Комисије: Ђорђе Милић и Милица Негић.

Поводом наставка стручне контроле **Нацрта** плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац, представник обрађивача Плана - предузећа „МААРН“, Стеван Шашић дипл.инж.арх., образложио је **Информацију**, која је урађена у вези са Закључком са 143. седнице Комисије за планове (одржане 02.09.2025. године). Након образложења представника обрађивача Плана, вођена је дискусија у којој су учествовали: Марко Стојчић, Данијела Мишковић, Небојша Мињевић, Предраг Чолић, Гордана Марковић, Слађана Перић, Зора Анђелић и Татјана Вучић.

Након дискусије, чланови Комисије су, једногласно закључили следеће:

1. Потребно је да обрађивач Плана **поступи по свим примедбама из Мишљења** Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове од 09.04.2021. године, као и по **Закључцима Комисије за планове**, донетим на 58. седници (одржане 22.02.2024. године), 92. седници (одржане 07.11.2024. године) и 143. седници (одржане 02.09.2025. године).
2. Потребно је да обрађивач Плана **прибави мишљење** ЈУП "Урбанистички завод Београда" у вези са:
 - 2.1 усклађивањем граница Плана и саобраћајног решења, прецизније у вези са саобраћајном површином која је обухваћена Нацртом измена и допуна просторног план подручја посебне намене уређења дела приобаља града Београда – подручје приобаља реке Саве за пројекат „Београд на води“.
 - 2.2 начином спровођења Измена и допуна просторног план подручја посебне намене уређења дела приобаља града Београда – подручје приобаља реке Саве за пројекат „Београд на води“, на подручју у коме је планирана наведена саобраћајна површина.
3. **Прихвата се 1. варијанта решења** за подручје које је обухваћено и границама Измена и допуна просторног план подручја посебне намене уређења дела приобаља града Београда – подручје приобаља реке Саве за пројекат „Београд на води“, а које је приложено уз Информацију.
4. Комисија за планове Скупштине града Београда даје **позитивно мишљење**, односно **обавила је стручну контролу Нацрта** плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац.

5. Потребно је да обрађивач Плана, након наведених корекција, достави нови елаборат Нацрта плана, Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове, ради упућивања на јавни увид.
6. Истовремено, Комисија за планове Скупштине града Београда једногласно је донела и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Упућује се **Нацрт плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева**, Градска општина Савски венац, на **јавни увид**, у периоду од **15. децембра 2025. године до 28. јануара 2026. године**.
2. **Јавна седница** Комисије за планове Скупштине града Београда о предметном Нацрту плана одржаће се **24. фебруара 2025. године**.
3. Задужују се Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове и Секретаријат за информисање да време и место одржавања јавног увида и јавне седнице огласе у дневним листовима.

Са тим у вези, дана **09.12.2025. године**, сачињен је **ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕНОЈ СТРУЧНОЈ КОНТРОЛИ предметног Нацрта плана**, који је, уз допис IX-03 број 350.1-3698/2020 од 09.12.2025. године, достављен обрађивачу Плана.

Саставни део Извештаја о извршеној стручној контроли је: Мишљење Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове од 09.04.2021. године.

Уз допис бр. 08/2025 од 10.12.2025. године, обрађивач Плана - предузеће „Maarh“, доставило је Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове елаборат **Нацрта плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац**, ради упућивања у процедуру јавног увида.

Истовремено, обрађивач Плана, доставио је и **ИЗЈАВУ одговорног урбанисте да је** *... "План урађен у складу са Законом о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", број 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19, 9/20, 52/21, 62/23, 91/25), Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања ("Службени гласник Републике Србије", број 32/19, 47/25), осталим прописима донетим на основу Закона, као и Извештајем о раном јавном увиду и Извештајем о стручној контроли."*

Обавештењем о јавном увиду, које је оглашено **14. децембра 2025. године**, у дневном листу „Политика“, као и у рубрици „Градски огласи“, на званичној Интернет презентација Града Београда www.begrad.rs, информисана су сва заинтересована лица да ће **Нацрт плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац**, бити изложен на **јавни увид**, у згради Градске управе града Београда, у ул. 27. марта 43-45 (у сутерену), у периоду од **15.12.2025. године до 28.01.2026. године**, сваког радног дана од 9⁰⁰ до 18⁰⁰ часова, као и да ће се **јавна седница** одржати **24.02.2026. године у 13⁰⁰ часова**, у згради Градске управе града Београда, у Ул. Краљице Марије бр. 1 (сала на 20. спрату).

Истовремено су сва заинтересована лица обавештена да у току јавног увида своје примедбе, у писаном облику, могу да доставе Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове, **закључно са 28. јануаром 2026. године**.

Сходно одредбама **чл. 141. Статута града Београда** ("Службени лист града Београда", бр. 39/08, 6/10, 23/13 и 60/19 и "Службени гласник Републике Србије", бр. 17/16 - одлука), **Нацрт плана детаљне регулације је достављен на мишљење Градској општини Савски венац**, уз допис IX-03 бр. 350.1-3698/20 од 10.12.2025. године, с тим да тражено мишљење доставе **најкасније до 28.01.2026. године**.

Такође, поменута општина је обавештена о термину одржавања јавног увида, а ради организовања јавне презентације и оглашавања у општинском листу.

Сходно одредбама **чл. 107. Закона о културним добрима** ("Службени гласник РС", бр. 71/94, 52/11 – др. закони, 99/11 – др. закон, 6/20 – др. закон, 35/21 – др. закон и 129/21 – др. закон), Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове доставио је предметни Нацрт плана, уз допис IX-03 бр. 350.1-3698/20 од 10.12.2025. године, **Заводу за заштиту споменика културе града Београда**, са молбом да достави мишљење **најкасније до 28.01.2026.** године.

Такође, дописима IX-03 бр. 350.1-3698/20 од 10.12.2025. године, Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове **обавестио је надлежна јавна предузећа, органе и организације, који су учествовали у изради предметног Нацрта плана**, о месту и времену излагања предметног Нацрта плана на јавни увид, и то:

Секретаријат за образовање и дечију заштиту, ЈКП „Београдски водовод и канализација“ – Сектор за развој канализационе мреже, ЈКП „Београдски водовод и канализација“ – Сектор за развој водоводне мреже, ЈП Путеви Београда, ЈП Путеви Србије, „Електродистрибуција Србије“, ЈКП „Градска чистоћа“, Министарство одбране – Сектор за материјалне ресурсе, Министарство унутрашњих послова – Управа за ванредне ситуације у Београду, Министарство унутрашњих послова, сектор за информационо-комуникационе технологије, ЈП „Србијагас“, Секретаријат за саобраћај, Секретаријат за заштиту животне средине, А.Д. „Телеком Србија“, Завод за заштиту природе Србије, ЈКП „Зеленило Београд“, АД „Електромержа Србије“, Републичку дирекцију за имовину РС, Републички геодетски завод, Секретаријат за јавни превоз, ЈКП Београдски метро и воз, ЈКП „Београдски водовод и канализација“ – Сектор за развој изворишта, Републички хидрометеоролошки завод, Републички сеизмолошки завод, ЈКП „Јавно осветљење“, ЈВП Србијаводе, ВПЦ „Сава-Дунав“, ЈКП „Београдске електране“, Министарство здравља, Министарство информисања и телекомуникација, Министарство заштите животне средине, Секретаријат за културу, Секретаријат за здравство, Завод за унапређивање образовања и васпитања, Републички завод за заштиту споменика културе и Секретаријат за социјалну заштиту.

Истовремено су сва поменута предузећа и институције обавештена да могу да доставе примедбе у вези са предметним Нацртом плана, **закључно са 28.01.2026.** године, као и да ће се сматрати да су сагласна са планираним решењем, уколико не доставе примедбе у наведеном року.

Јавни увид је обављен у периоду од 15.12.2025. године до 28.01.2026. године, у згради Градске управе, 27. марта 43-45 (у сутерену).

У току јавног увида, Нацрт плана био је изложен и у рубрици *“Градски огласи”* на званичној Интернет презентацији Града Београда www.beograd.rs.

У процедури јавног увида, у вези са Нацртом предметног плана, **ПОЗИТИВНА МИШЉЕЊА** су доставиле следеће институције и јавна предузећа:

1. **СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА СОЦИЈАЛНУ ЗАШТИТУ**, Београд, ул. 27. марта 43-45 (допис XIX-08 бр. 350 -81/2025 од 23.12.2025. године, а заведен 25.12.2025. године).
2. **МИНИСТАРСТВО ЗДРАВЉА**, Сектор за инспекцијске послове, Одељење за санитарне инспекције, Београд, ул. Немањина 22-26 (допис бр. 005115782 2025 11900 008 001 000 001 од 29.12.2025. године, а заведен 09.01.2026. године).
3. **ЈВП "СРБИЈАВОДЕ" БЕОГРАД**, Водопривредни центар **"САВА-ДУНАВ"**, Београд, ул. Бродарска 3 (допис бр. 13374/1 од 30.12.2025. године, а заведен 12.01.2026. године).
4. **ЗАВОД ЗА УНАПРЕЂИВАЊЕ ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА**, Београд, ул. Фабрисова 10 (допис бр.: 1606/2025 од 29.12.2025. године, а заведен 16.01.2026. године).
5. **МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА**, **Управа за ванредне ситуације у Београду**, Мије Ковачевића 2-4, допис 07.8 бр. 217-38/26 од 23.01.2026. године (предмет IX-03-350.1-3698/2020 од 04.02.2026. год.).

У вези са Нацртом плана достављено је **укупно 117 (стоседамнаест) примедби институција, јавних предузећа, физичких и правних лица**, с тим да је: од стране **институција и јавних предузећа** достављено је **13 (тринаест)** примедби, док су остала заинтересована **физичка и правна лица** у току јавног увида доставила **104 (сточетири)** примедбе.

Институције и предузећа која су доставила примедбе су:

1. ЈКП "ГРАДСКА ЧИСТОЋА", Београд, ул. Мије Ковачевића 4 (допис бр. 19999/2 од 24.12.2025. године, а заведен 30.12.2025. године).
2. ЈКП "БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА", Служба за развој канализационе мреже, Београд, ул. Делиградска 28 (допис 77373/1 бр. I₄₋₁/2428/25 од 30.12.2025. године)
3. МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА, Кабинет министра, Београд, Булевар Михајла Пупина 2 (допис 01 бр. 021-2350/25-7 од 05.01.2026. године, а заведен 09.01.2026. године).
4. ЈКП "БЕОГРАДСКЕ ЕЛЕКТРАНЕ", Београд, ул. Савски насип 11 (допис RI 72868/25/1 од 06.01.2026. године, а заведен 13.01.2026. године).
5. ЈКП "БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА", Служба за развој водоводне мреже, Београд, ул. Делиградска 28 (допис бр. 77373/2/I₄₋₁/2430/25 од 14.01.2026. године)
6. ЈКП "БЕОГРАДСКИ МЕТРО И ВОЗ", Београд, ул. Војводе Степе 318 (допис бр. 107/26 од 12.01.2026. године, а заведен 19.01.2026. године).
7. ЈП "ЕЛЕКТРОМРЕЖА СРБИЈЕ", Београд, ул. Кнеза Милоша 11 (допис бр.:130-00-UTD-003-15/2026-001 од 16.01.2026. године, а заведен 26.01.2026. године).
8. ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА БЕОГРАДА, Београд, Калемегдан Горњи град 14 (допис бр. 66-236/25 од 22.01.2026. године, а заведен 27.01.2026. године).
9. СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ЈАВНИ ПРЕВОЗ, Београд, 27 марта 43-45 (допис XXXIV-03 број 346.7-106/2025 од 30.01.2025. године, примљен 30.01.2026. године)
10. ДИРЕКЦИЈА ЗА ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ИЗГРАДЊУ ГРАДА БЕОГРАДА, Београд, Његошева бр. 84 (допис бр. 3826/6-02 од 28.01.2026. године, примљено 02.02.2026. године)
11. ЈКП „ЗЕЛЕНИЛО БЕОГРАД“, Мали Калемегдан 8 (допис 1320 од 28.01.2026. године)
12. ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ ПРИРОДЕ СРБИЈЕ, Београд, Јапанска 35 (допис 03 бр. 021-4840/2 од 11.02.2026. године) (предмет: IX-03 бр.350.1-3698/2020 од 18.02.2026. године).
13. РЕПУБЛИЧКИ ГЕОДЕТСКИ ЗАВОД, Београд, Булевар војводе Мишића 39 (допис 01 бр. 952-741/2025 од 28.01.2026. године)

Примедбе поменутих институција и јавних предузећа су наведене даље у овом Извештају о јавном увиду.

Остала јавна комунална предузећа и институције нису доставили примедбе и мишљења у вези са предметним Нацртом плана детаљне регулације, тако да се сматра да су сагласни са планираним решењем.

Градска општина Савски венац **није доставила примедбе** у вези са предметним Нацртом плана детаљне регулације.

Градска општина Савски венац **није обавестила** Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове о терминима одржавања **јавне презентације** предметног Нацрта плана детаљне регулације.

Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове проследио је обрађивачу Плана све достављене примедбе и мишљења уз дописе од: 29.12.2025. године, 31.12.2025. године, 09.01.2026. године, 13.01.2026. године, 14.01.2026. године, 15.01.2026. године, 21.01.2026. године, 30.01.2026. године, 04.02.2026. године, 05.02.2026. године и 23.02.2026. године.

Дана **24.02.2026.** године, обрађивач Нацрта плана - предузеће „Maarh“, доставило је, Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове, предлог одговора у вези са достављеним примедбама.

Комисија за планове Скупштине града Београда, дана **24.02.2026.** године (**172. седница**), одржала је **јавну седницу**, у просторијама Скупштине града Београда, Краљице Марије 1. (сала на XX спрату), са почетком у 13⁰⁰ часова.

Седници су присуствовали: Председник Комисије Марко Стојчић, заменица председника Марија Лековић и чланови: Гордана Марковић, Бранкица Јанковић, Предраг Чолић, Данијела Мишковић и Милица Негић,

Одсутни су чланови Комисије: Ђорђе Милић и Небојша Мињевић.

Поводом разматрања примедби поднетих у процедури јавног увида, а ради формирања **Извештаја о јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације за подручје између Булеvara војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац**, чланови Комисије су једногласно формирали следеће закључке:

- **Потребно је да обрађивач Плана коригује планско решење** тако да:
 - буде јасно означено остало зеленило ван зоне градње;
 - у острву, у оквиру окретнице, планирати јавну зелену површину.
- **Разматрање примедби из јавног увида ће се обавити на некој од наредних седница** Комисије за планове, а након поступања по претходно наведеним закључцима.

*

У вези са закључком Комисије са 172. седнице (одржане 24.02.2026. године) обрађивач Нацрта плана - предузеће „Maarh“, дана: 07.04.2026. године, доставило је, Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове, нове графичке прилоге, и Обавештење Агенције за реституцију.

Такође, дана: 01.07.2026. године, 03.07.2026. године, 06.07.2026. године и 08.07.2026. године, обрађивач Плана, доставио је, поново, предлоге одговора у вези са достављеним примедбама, а ради формирања Извештаја о јавном увиду у предметни Нацрт плана.

На затвореном делу: **204. седнице (одржане 30.06.2026. године), 205. седнице (одржане 07.07.2026. године) и (210. седнице (одржане 18.08.2026. године)**, у вези са достављеним примедбама, чланови Комисије разматрали су примедбе које су достављене у процедури јавног увида, као и предлоге одговора које је припремио обрађивач Плана, а у циљу формирања Извештаја о јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације за подручје између Булеvara војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац.

На затвореном делу **204. седнице (одржаној 30.06.2026. године) присуствовали су:** председник Комисије Марко Стојчић, заменица председника Комисије Марија Лековић и чланови: Ана Мирић Челебић, Гордана Марковић, Милица Негић, Ивана Цолић, Данијела Мишковић и Предраг Чолић.

Одсутан је био члан Комисије: Ђорђе Милић.

На **205. седници (одржаној 07.07.2026. године) присуствовали су:** председник Комисије Марко Стојчић, заменица председника Комисије Марија Лековић и чланови: Ана Мирић Челебић, Милица Негић, Ивана Цолић, Данијела Мишковић, Предраг Чолић и Ђорђе Милић.

Одсутан је био члан Комисије: Гордана Марковић.

На затвореном делу **210. седнице (одржаној 18.08.2026. године) присуствовали су:** председник Комисије Марко Стојчић, заменица председника Комисије Марија Лековић и чланови: Ана Мирић Челебић, Гордана Марковић, Ђорђе Милић, Ивана Цолић, Данијела Мишковић и Предраг Чолић.

Одсутна је била члан Комисије: Милица Негић.

Поводом разматрања примедби које су достављене у току и након јавног увида, а у циљу формирања **Извештаја о јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац**, чланови Комисије за планове Скупштине града Београда су, једногласно, донели следеће закључке:

ПРИМЕДБЕ У ТОКУ ЈАВНОГ УВИДА:

■ А. Примедбе институција и јавних предузећа

- | |
|---|
| 1. ЈКП "БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА", Служба за развој водоводне мреже,
Београд, ул. Делиградска 28 (допис бр. 77373/2 I ₄₋₁ /2430/25 од 14.01.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020) |
|---|

ПРИМЕДБА: За уредно снабдевање водом корисника на предметном подручју у условима за израду предметног Плана од 11.5.2018. године није наведено, а примедбама се тражи замена постојећих цевовода, цевоводима истог или већег пречника и то:

- дистрибутивни цевовод Ø300/Ø200мм, магистрални цевовод Ø700мм у Булевару војводе Мишића,
- дистрибутивни цевовод Ø150мм у Руској улици иако се налази ван граница предметног подручја,
- дистрибутивни цевовод Ø150мм у Улици Виктора Игоа,
- дистрибутивни цевовод Ø150мм у Улици Милована Глишића.

Поред ових цевовода планирати цевоводе минималног пречника Ø150мм у улицама Нова 1 и Генерала Черњајева.

С обзиром да су планирани високи објекти планирати уређаје за повишење притиска у објектима.

Уколико није дошло до промене потребних количина воде (на основу количина воде у захтеву из 2018. год.) за спринклер систем, потребно је планирати резервоар са алтернативним начином снабдевања водом.

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

На графичким прилозима Плана бр. 5 - „Водоводна и канализациона мрежа и објекти“ и бр. 8 - „Синхрон план“ приказаше се укидање постојећих цевовода и трасе нових цевовода истог или већег пречника и то:

- дистрибутивни цевовод Ø300/Ø200мм, магистрални цевовод Ø700мм у Булевару војводе Мишића,
- дистрибутивни цевовод Ø150мм у Руској улици иако се налази ван граница предметног подручја,
- дистрибутивни цевовод Ø150мм у Улици Виктора Игоа,
- дистрибутивни цевовод Ø150мм у Улици Милована Глишића и
- цевоводе минималног пречника Ø150мм у улицама Нова 1 и Генерала Черњајева.

Такође, текстуални део Плана, поглавље 4.2.1. „Водоводна мрежа и објекти“ биће допуњено ставом: У високим објектима се планирају уређаји за повишење притиска у објектима.

- | |
|---|
| 2. ЈКП "БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА", Служба за развој канализационе мреже,
Београд, ул. Делиградска 28 (допис бр. 77373/1 бр. I ₄₋₁ /2428/25 од 30.12.2025. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020) |
|---|

ПРИМЕДБА: У тексту Плана у поглављу 4.2.2. Канализациона мрежаи објекти, на стр. 22, други пасус, кориговати назив улице, уместо Здравка Челара уписати ул. Генерала Черњајева.

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

Текстуални део Плана у поглављу "Канализациона мрежа и објекти", на стр. 22, други пасус, уписаће се уместо Здравка Челара прави назив улице Генерала Черњајева.

3. ЈКП "БЕОГРАДСКЕ ЕЛЕКТРАНЕ", Београд, ул. Савски насип 11 (допис **RI 72868/25/1** од 06.01.2026. године, а заведен 13.01.2026. године).
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)

ПРИМЕДБА: У току израде предметног Плана, планирани топовод у Руској улици је изведен. Потребно је уцртати у целини 3 крак топовода који је изведен од поменутог топовода и остварити везу са планираним топоводом Ø114.3/200.

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

Прихвата се да се на графичким прилозима број 7 "Планирана топоводна мрежа и објекти" и 08 "Синхрон план" коригује постојећа топоводна мрежа коју је доставио ЈКП „Београдске електране“, у току Јавног увида, као и текстуални део Плана у поглављу 4.2.5. "Топоводна мрежа и објекти".

4. ДИРЕКЦИЈА ЗА ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ИЗГРАДЊУ БЕОГРАДА, Београд, Његошева 84 (допис бр. **3826/6-02** од 28.01.2026. године, а заведен 02.02.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)

ТЕКСТУАЛНИ ДЕО

1. "4.1. САОБРАЋАЈНЕ ПОВРШИНЕ"

ПРИМЕДБА бр. 1.1.: Табелу Попис катастарских парцела постојећих саобраћајних површина на страни 17 потребно је допунити називима планова којима припадају наведене саобраћајне површине САО-1 - САО-5.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1.1. се прихвата.

Текстуални део Плана биће коригован у складу са неведеном примедбом.

ПРИМЕДБА бр. 1.2.: С обзиром да се регулације улица Виктора Игоа и Генерала Черњајева преузимају из Регулационог плана просторне целине Дедиње („Сл. лист града Београда” бр. 1/2000), за које је Дирекција извршила деобу парцела, не дефинисати нове грађевинске парцеле за њих, већ их у потпуности преузети као саобраћајне површине дефинисане наведеним Планом и доделити им ознаке САО. У том смислу, кориговати и табеле пописа катастарских парцела на страни 17.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1.2. се прихвата.

План ће бити коригован у складу са примедбом.

2. "4.2.2. КАНАЛИЗАЦИОНА МРЕЖА И ОБЈЕКТИ"

ПРИМЕДБА бр. 2.1.: Описати одводњавање зона М4.2, М4.3 и Ј5 и приказати то на графичком прилогу бр. 5 Водоводна и канализациона мрежа и објекти.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2.1. се делимично прихвата.

Прихвата се да се у текстуалном делу Плана у поглављу опише одводњавање зона М4.2, М4.3 и Ј5. Не прихвата се да се то прикаже на графичким прилозима јер се места повезивања интерне канализације на јавну канализациону мрежу дефинишу техничком документацијом.

ПРИМЕДБА бр. 2.2.: Кориговати назив улице: уместо ул. Здравка Челара потребно је да пише ул. Генерала Черњајева.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2.2. се прихвата.

Текстуални део Плана, у поглављу "Канализациона мрежа и објекти", на стр. 22, други пасус, уписаће се уместо Здравка Челара прави назив улице Генерала Черњајева.

ГРАФИЧКИ ПРИЛОЗИ

3. "ПЛАН ГРАЂЕВИНСКИХ ПАРЦЕЛА СА СМЕРНИЦАМА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ" (лист бр. 4)

ПРИМЕДБА бр. 3: Извршити прерасподелу граница грађевинских парцела СА-1, СА-2 и СП-1 на следећи начин: границу СА-1 повући управно на профил улице, у наставку Т62 и Т63; границу СА-2 водити ивицом тротоара од Т54 до Т24; преостали део између темена Т54, Т24 и Т81 припојити парцели СП-1.

ОДГОВОР: Примедба бр. 3 се прихвата.

Графички прилог Плана број 4 "План грађевонских парцела са смерницама за спровођење" ће бити коригован у складу са примедбом.

4. "ВОДОВОДНА И КАНАЛИЗАЦИОНА МРЕЖА И ОБЈЕКТИ" (лист бр. 5)

ПРИМЕДБА бр. 4.1.: Планирати атмосферску канализацију у ул. Нова 1 од улице Милована Глишића ка Булевару војводе Мишића.

ОДГОВОР: Примедба бр. 4.1. се прихвата.

На графичким прилозима Плана бр. 5 - „Водоводна и канализациона мрежа и објекти“ и бр. 8 - „Синхрон план“ приказаће се у улици Нова 1 од улице Милована Глишића ка Булевару војводе Мишића атмосферска канализација АКмин.Ø300мм.

ПРИМЕДБА бр. 4.2.: Уписати ознаке свих постојећих и планираних водова водовода и канализације на цртежу.

ОДГОВОР: Примедба бр. 4.2. се прихвата.

На графичким прилозима Плана: бр. 5. „Водоводна и канализациона мрежа и објекти“ и бр. 8. „Синхрон план“, приказаће се димензије свих постојећих и планираних инсталација водовода и канализације.

5. "СИНХРОН ПЛАН" (лист бр. 8)

ПРИМЕДБА бр. 5: Уписати ознаку магистралног водовода Ø 600 на цртежу.

ОДГОВОР: Примедба бр. 5 се прихвата.

На графичком прилогу Плана бр. 8. „Синхрон план“ приказаће се димензије магистралног водовода Ø700мм.

**5. ЈКП "ГРАДСКА ЧИСТОЋА", Београд, ул. Мије Ковачевића 4 (допис бр. 199996/2 од 24.12.2025. године, а заведен 30.12.2025. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)**

ПРИМЕДБА: Дописом ЈКП „Градска чистоћа“ ажурирани су претходно издати услови бр. 209/2018 од 03.04.2018. године.

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

Текстуални део Плана, поглавље 3.1.8. "Услови за евакуацију отпада", ће бити кориговано у складу са достављеним условима.

6. ЈКП "БЕОГРАДСКИ МЕТРО И ВОЗ", Београд, ул. Војводе Степе 318 (допис бр. 107/26 од 12.01.2026. године, а заведен 19.01.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)

ПРИМЕДБА: У примедби се наводи будући да је зона М4.1 удаљена око 15 метара од трасе прве линије метро система и с обзиром на чињеницу да ЈКП "Београдски метро и воз" као ималац јавних овлашћења, има обавезу утврђивања услова за изградњу објеката, односно издавање локацијских услова и услова за прикључење на инфраструктурну мрежу, неопходно је у Нацрт планског документа, у делу Спровођења, унети обавезну сарадњу са ЈКП „Београдски метор и приликом израде техничке документације за подручје плана, како би се добили технички услови и сагласност на исту да не би дошло до колизије са метро системом.

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

Текстуални део Плана у делу спровођења биће допуњен у складу са примедбом.

7. МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА, Кабинет министра, Београд, Булевар Михајла Пупина 2 (допис 01 бр. 021-2350/25-7 од 05.01.2026. године, а заведен 09.01.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)

ПРИМЕДБА: У допису се наводи да се у границама предметног Плана налазе оптички каблови изграђени у оквиру Капиталног пројекта „Видео надзор у саобраћају-фаза 2“, који су положени у телекомуникациону канализацију предузећа „Телеком Србија“, као да је део оптичких каблова положен у рову на месту где нема телекомуникационе канализације.

Документација која садржи трасе оптичких каблова носи ознаку поверљивости. С тим у вези, потребно је да Градска управа града Београда достави Сектору за информационо-комуникационе технологије контакт фирме и особе која поседује одговарајући сертификат за приступ тајним подацима степена „строго поверљиво“, издат од стране Канцеларије Савета за националну безбедност и заштиту тајних података, како би надлежна служба Министарства унутрашњих послова доставила податке и услове.

У случају потребе за измештањем оптичког кабла, пројектовање и измештање оптичког кабла може изводити искључиво фирма која поседује наведени сертификат; те да трошкове свих радова, као и трошкове израде документације изведеног стања сноси инвеститор предметних радова.

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

Биће обављена наведена сарадња, како би надлежна служба Министарства унутрашњих послова доставила податке и услове који ће бити уграђени у планско решење.

8. ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА БЕОГРАДА, Београд, Калемегдан Горњи град 14 (допис бр. 66-236/2025 од 22.01.2026. године, а заведен 27.01.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)

ПРИМЕДБА: Прегледом материјала који је изложен на јавном увиду, констатује да Услови заштите непокретног културног наслеђа (број: Р 1345/18 од 07.04.2018.године) нису у потпуности уграђени у текст планског документа. Потребно је допунити поглавље 3.1.1. "Заштита културног наслеђа", прецизније, недостаје мера заштите археолошких налаза: „Инвеститорје дужан да по чл. 110. истог Закона, обезбеди финансијска средства за истраживање, заштиту, чување, публикавање и излагатење добра, до предаје добра на чување овлашћеној установи заштите.”

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

Поглавље 3.1.1. "Заштита културног наслеђа" биће допуњено у складу са наведеном примедбом.

9. ЛП "ЕЛЕКТРОМРЕЖА СРБИЈЕ", Београд, ул. Кнеза Милоша 11 (допис бр.:130-00-UTD-003-15/2026-001 од 16.01.2026. године, а заведен 26.01.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)

ПРИМЕДБА: Примедбу чине услови А.Д. „Електромрежа Србије“ Београд за потребе предметног Плана. Предметним условима, тачка 3, наведено је да „Електромрежа Србије“ нема посебних услова. Односно, у граници Плана нема изграђених нити се планирају објекти у власништву „Електромрежа Србије“.

У непосредној близини обухвата Плана, а ван заштитног појаса, налази се траса кабловског вода 110 kV бр. 1265 ТС Београд 45 - ТЕ-ТО Нови Београд. Уколико постоје објекти од електропроводног материјала, у зависности од насељености подручја, потребно је анализирати индуктивни утицај на максималној удаљености до 1000m.

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

У текстуалном делу Плана у поглављу: 4.2.3. ЕЛЕКТРОЕНЕРГЕТСКА МРЕЖА И ОБЈЕКТИ, додаће се следећи текст:

„Северно од границе Плана, северном страном Булевара војводе Мишића, изграђен је подземни кабловски вод 110 kV бр. 1265, веза између трансформаторске станице (ТС) 110/10 kV „Београд 45 – Савски амфитеатар“ и ТС 110/35 kV „ТЕТО Нови Београд“.

"У случају градње линијских објеката од електропроводног материјала (цевоводи, гасоводи, нафтоводи, бакарни телекомуникациони каблови, енергетски каблови са металним плаштом и др.) у оквиру границе Плана, због индуктивног утицаја високонапонских водова који се налазе ван границе Плана, приликом израде пројектне документације потребно је обратити се за услове „Електромрежа Србије“ а.д.“.

10. СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ЈАВНИ ПРЕВОЗ, Београд, ул. 27. марта 43-45 (допис XXXIV-03 бр. 346.7-106/2025 од 30.01.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)

ПРИМЕДБА: На основу јавног увида у План детаљне регулације за подручје између: Булевара Војводе Мишића и улица: Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац, Секретаријат за јавни превоз доставља следеће примедбе:

1. У поглављу ЈАВНИ ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ ПУТНИКА навести да је „у оквиру граница Плана планирано задржавање постојеће техничке окретнице јавног превоза СП као посебне јавне саобраћајне површине и да је дуж границе Плана планирано задржавање двоколосечне трамвајске пруге и стајалишта јавног линијског превоза."
2. Убацити у текст Плана: да је дуж регулације улице Нова 1 ка трамвајској окретници у циљу безбедности саобраћаја неопходно планирати заштитну ограду или другу саобраћајну опрему због денивелације терена.
3. За постојећу техничку окретницу трамваја „Господарска механа“ планирану као издвојену јавну саобраћајну површину СП, планирати правила градње из ППР шинских система.
4. У тексту навести да се дужина трамвајских стајалишта планира од 65м, према ППР шинских система.
5. Навести у Плану да преко трамвајске окретнице, двосмерне трамвајске пруге у издвојеној трамвајској бајтици и стајалишта јавног превоза није могуће планирати колски приступ паркинг просторима.
6. У делу ОДНОС ПРЕМА ПОСТОЈЕЋОЈ ПЛАНСКОЈ ДОКУМЕНТАЦИЈИ прецизирати однос према важећој планској документацији: „ПРОСТОРНОМ ПЛАНУ ПОДРУЧЈА ПОСЕБНЕ НАМЕНЕ УРЕЂЕЊА ДЕЛА

ПРИОБАЉА ГРАДА БЕОГРАДА – ПОДРУЧЈЕ ПРИОБАЉА РЕКЕ САВЕ ЗА ПРОЈЕКАТ „БЕОГРАД НА ВОДИ“, Службени гласник РС бр. //15, 48/22, 68/25“ и „Плану генералне регулације шинских система у Београду са елементима детаљне разраде, Службени лист града Београда бр. 102/21, 6/23, 105/23, 11/24, 144/24, 104/25“.

ОДГОВОР: Примедба се прихвата.

Текстуални део Плана биће коригован у складу са свим примедбама наведеним у тачкама 1.- 6..

Такође, у вези са примедбом Секретаријата за јавни превоз, изнетој на 204. седници Комисије за планове, планско решење ће бити кориговано у складу са истом, тако што ће се у оквиру дате саобраћајне површине СП, на којој се налази постојећа трамвајска окретница, **планирати засебна грађевинска парцела за зелене површине – ЗПБ, у оквиру површина јавне намене.**

11. РЕПУБЛИЧКИ ГЕОДЕТСКИ ЗАВОД, Београд, Булевар војводе Мишића 39 (допис **01 бр. 952-741/2025** од 28.01.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 125/2026)

ПРИМЕДБА: Примедба се односи на к.п.11108/1 КО Савски венац на којој се налази Републички геодетски завод. Наводи се да планирано саобраћајно решење може да угрози функционисање њиховог објекта, обзиром да није адекватно решена раскрсница улица Руске и Булевара Војводе Мишића, која представља једину везу Сењака са Булеваром војводе Мишића. Узимајући у обзир планирану нову велику изградњу у целинама западно и источно од Руске улице, као и планирану изградњу у просторној целини "Београд на води", указује на могуће проблеме који ће резултирати преливањем саобраћајне оптерећености на новопланиране саобраћајнице, као и на могуће повећање саобраћаја испред зграде РГЗ-а, јер ће корисници тражити алтернативне излазе на Булевар Војводе Мишића

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Катастарска парцела 11108/1 КО Савски венац на којој се налази Републички геодетски завод није у оквиру границе предметног Плана. На подручју у оквиру границе Плана саобраћајно решење је засновано на саобраћајној студији анализе утицаја изградње стамбено-пословних објеката планираних на к.п.11263 и 11271/6 КО Савски венац на постојећи саобраћај.

Предметна катастарска парцела 11108/1 КО Савски венац се налази се у обухвату недавно усвојеног Плана детаљне регулације за блок између улица: Косте Главинића, Руске, надвожњака железничке прута Булевара Војводе Мишића, Градска општина Савски Венац („Службени лист Града Београда“, број 05/25). Овим Планом је обухваћена раскрсница улица Руске и Булевара Војводе Мишића, као и Руска улица за коју је планирано проширење са две на по четири траке у смеру.

12. ЈКП "ЗЕЛЕНИЛО БЕОГРАД", Београд, ул. Мали Калемегдан 8 (допис **бр. 1320** од 28.01.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)

ПРИМЕДБА бр. 1: Катастарско — топографски план, коришћен за израду планског документа, није ажуриран. Постојећи зелени фонд, који чине углавном стабла високих лишћара и вредних четинара, вишедеценијске старости, а делом и самоникла вегетација, само је делимично снимљен.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 се не прихвата.

План је рађен на ажурном катастарским, катастарско-топографским подлогама и катастару водова и подземних инсталација. Оверена катастарско-топографска подлога је из 2021. године.

ПРИМЕДБА бр. 2: Планским решењем (улица Нова 1) се уништава део постојећег зеленог фонда и то:

- дрворед испред ИМС
- постојећи линеарни засад четинара у зеленом појасу у Улици Випора Игоа директно је угрожен с обзиром да се налази у планираној регулацији тротоара ширине 1,5m

- планирано проширење Улице Милована Глишића у контактної зони, планиране зоне мешовитих градских центара (М4.2), узроковаће уклањање вегетације са постојећих привредних површина.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 се не прихвата.

Предметно подручје, у постојећем стању, представља доминантно изграђено градско ткиво у формираним блоковима, у оквиру кога се налази простор за трамвајску окретницу и део са зеленом површином. С обзиром на недостатак зелених површина на подручју у оквиру границе Плана, кроз детаљну планску разраду планираним решењем смо задржали и унапредили постојећу зелену површину уз трамвајску окретницу. На овај начин се задржава и значајна визура са Сењачке падине на реку Саву и Београдски сајам.

Саобраћајно решења је урађено у складу са условима надлежних институција, конфигурације терена и верификоване "Саобраћајне анализе". Како би омогућили приступ свим грађевинским парцелама у оквиру предметног подручја планирана је улица Нова 1. Траса наведене улице пролази делом кроз постојећу зелену површину и изискује уклањање неколицине стабала и смањење зелене површине од око 600м².

Дрворед испред ИМС се задржава, обзиром да се постојећи магистрални водовод Ø700 измешта у коловоз у делу испред ИМС, на основу достављених услова ЈКП „Београдски водовод и канализација“. Зеленило на постојећим привредним површинама је планирану у складу са урбанистичким параметрима за зеленило за планирану намену.

ПРИМЕДБА бр. 3: Неусклађеност планираних капацитета зелених површина у директном контакту са тлом са Планом генералне регулације система зелених површина у зонама мешовитих градских центара.

ОДГОВОР: Примедба бр. 3 се прихвата.

Планирани капацитети зелених површина у директном контакту са тлом ће бити усклађени са Планом генералне регулације система зелених површина у зонама мешовитих градских центара за зону М4 и то:

- минимални проценат слободних и зелених површина на парцели је 40%, односно 31% уколико је максимални индекс заузетости угаоних парцела увећан за 15%
- минимални проценат зелених површина на парцели у директном контакту са тлом (без подземних објеката и/или делова подземних објеката) **је 15%**

ПРИМЕДБА бр. 4: На основу свега наведеног, мишљења смо да планским решењем нису сагледане просторне могућности предметне локације, њеног непосредног и ширег окружења у погледу побољшања услова за очување и унапређење животне средине и повећања стандарда становања у контексту планираних капацитета јавног и припадајућег зеленила у склопу осталих намена.

ОДГОВОР: Примедба бр. 4 се не прихвата.

У оквиру предметног подручја нема просторних могућности да се повећа површина планираних зелених површина.

13. ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ ПРИРОДЕ СРБИЈЕ, Београд, ул. Јапанска 35 (допис 03 бр. 021-4840/2 од 11.02.2026. године, а заведен 18.02.2026. године) (предмет IX-03 број 350.1 - 3698/2020)
--

У примедби се наводи да нису у потпуности уважени и инкорпорирани у План услови Завода за заштиту природе Србије (број 03 Бр, 020-976/5 од 10.8.2018. године), имајући у виду да је умањен проценат зелених површина на кат. парц. број 11271/2, КО Савски венац и то:

ПРИМЕДБА бр. 1: У складу са тачком 1. подтачка 3) Решења, неопходно је Дефинисати процентуалну заступљеност зелених површина;

ПРИМЕДБА бр. 2: У складу са тачком 1. подтачка 4) Решења, дуж главних саобраћајница планирати очување и подизање континуалног ивичног линеарног зеленила;

ПРИМЕДБА бр. 3: У складу са тачком 1. подтачка 5) Решења, утврдити обавезу стручне анализе постојеће вегетације са акцентом на утврђивање физиолошко/здравственог стања и функционалности постојећих примерака Дендрофлоре планског обухвата. У складу са Добијеним резултатима стручне анализе планирати све активности са циљем очувања функционално вредних примерака постојеће Дендрофлоре;

ПРИМЕДБА бр. 4: У складу са тачком 1. подтачка 16) Решења, Дефинисати да уколико се због изградње уништи постојеће јавно зеленило, оно се мора надокнадити под посебним условима и на начин који одређује јединица локалне самоуправе. Уклањање вегетације захтева сагласност надлежних институција, како би се свело на најмању могућу меру.

До смањења јавних зелених површина на подручју у оквиру границе Плана је дошло планирањем улице Нова 1 у оквиру постојеће зелене површине. Траса саобраћајнице Нова 1 је дефинисана на основу "Саобраћајне анализе" за предметно подручје, која је добила позитивно мишљење Секретаријата за саобраћај, на основу које је кориговано планско решење којим се омогућава саобраћајни приступ свим грађевински парцелама у складу са условима надлежних институција.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 је неоснована.

Процентуална заступљеност јавних зелених површина у оквиру границе Плана је дата у табели број 1. (постојећа и планирана).

У оквиру површина осталих намена, дат је планирани проценат зеленила на грађевинској парцели у оквиру сваке зоне.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 се делимично прихвата.

Прихвата се да се задржи постојећи дрворед у улици Милована Глишића.

Не прихвата се планирање новог дрвореда због просторног ограничења.

ОДГОВОР: Примедбе бр. 3 и бр. 4 се прихватају

Текстуални део Плана, поглавље Б) СМЕРНИЦЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПЛАНА, биће допуњен у складу са наведеним примедбама.

■ **Б. Примедбе физичких лица**

14. адв. СУРЛА СРЂАН, из Београда, ул. Прозорска 4, у име **РИСТИЋ ЖИВОРАДА**, Београд, ул. Црвенка 28 (допис од 14.01.2026 и допуна примедбе од 27.02.2026. године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 3/2026)

ПРИМЕДБА: Примедба се односи на к.п. 11271/2 КО Савски венац, која је према Изменама и допунама Просторног плана подручја посебне намене уређења дела приобаља града Београда – подручје приобаља реке Саве за пројекат „Београд на води” („Службени гласник РС”, бр. 86/25 – у даљем тексту: Просторни план) планирана за јавну саобраћајну површину и у делу за комерцијалну зону (К6).

Предлаже се промена намене дела к.п. 11271/2 КО Савски венац парцеле, планиране Просторним планом за комерцијалну зону (К6) а предметним Планом за јавне зелене површине - ЗП5, у зону мешовитих градских центара у зони више спратности – М4. Такође, саобраћајницу "Нова 1" не планирати у оквиру к.п. 11271/2 КО Савски венац.

Као адекватно решење се предлаже парцелација к.п. 11271/2 КО Савски венац, тако да се у јужном делу формира грађевинска парцела у оквиру површина остале намене за изградњу објекта мешовитог градског центра – зона М4, а на преосталом делу формирање парцеле јавне саобраћајне површине за трамвајску окретницу. Саобраћајницу "Нова 1" планирати у оквиру к.п. 11269/1 КО Савски венац, која је у јавној својини.

ОДГОВОР: Примедба се не прихвата.

Не прихвата се промена планиране намене на к.п. 11271/2 КО Савски венац.

Плански основ за планирање и спровођење предметне катастарске парцеле 11271/2 КО Савски венац представља Просторни план, према коме су на предметној парцели планиране следеће намене:

- површине јавне намене - саобраћајна површина (СПО1)
- површине осталих намена - комерцијалне зоне и градски центри (зона К6)

Према Просторном плану подручје у оквиру границе Плана се спроводи израдом Плана детаљне регулације. Приликом израде Плана детаљне регулације краз даљу планску разраду јавне зелене површине, инфраструктурни објекти и комплекси, као и саобраћајне површине могу се планирати и у свим другим наменама.

Предметно подручје у постојећем стању представља доминантно изграђено градско ткиво у формираним блоковима, у оквиру кога се налази простор за трамвајску окретницу и део са зеленом површином. Обзиром на недостатак зелених површина на подручју у оквиру границе Плана, кроз детаљну планску разраду планираним решењем смо задржали и унапредили постојећу зелену површину уз трамвајску окретницу. На овај начин се задржава и значајна визура са Сењачке падине на реку Саву и Београдски сајам.

Не прихвата се измештање саобраћајнице Нова 1 на к.п. 11269/1 КО Савски венац. Предложено измештање није могуће због велике висинске разлике између улица Булевар Војводе Мишића и Улице Милована Глишића. Планирање саобраћајнице на предложеној траси није могуће обзиром на постигнуту нагиб саобраћајнице који онемогућава кретање моторних возила.

Напомињемо да је приликом израде Нацрта плана рађена саобраћајна анализа за предметно подручје и добила позитивно мишљење Секретаријата за саобраћај, на основу које је кориговано планско решење којим се омогућава саобраћајни приступ свим грађевински парцелама у складу са условима надлежних институција. Сходно томе, неопходно је задржати планирану саобраћајницу Нова 1, која је планирана у оквиру саобраћајне површине.

Такође, планско решење које је излагано на јавном увиду добило је позитивно мишљење од стране Комисије за планове Скупштине града Београда на 156. седници одржаној 18.11.2025.године.

15. ИВАНОВИЋ МИРЈАНА, Београд, ул. Облаковска 32 (допис од 20.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 12/2026)

ПРИМЕДБА: Примедба се односи на:

1. Смањење јавних зелених површина на подручју у оквиру границе плана за 600м² на рачун зоне М4.2. – зоне мешовитог градског центра.
2. Односи се на помоћне објекте у оквиру зоне Ј5 - Института за испитивање материјала (ИМС). Наводи се да се на парцели ИМС-а као помоћни објекат налази спалионица где се спаљују испитани материјали и често иде црни дим и осећа се смрад. Предлаже се да се спалионица измести из овог подручја обзиром да се у непосредној близини планира становање.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

1. До смањења јавних зелених површина на подручју у оквиру границе Плана је дошло планирањем улице Нова 1 у оквиру постојеће зелене површине а не на рачун зоне М4.2. – зоне мешовитог градског центра. Траса саобраћајнице Нова 1 је дефинисана на основу саобраћајне анализе за предметно подручје, која је добила позитивно мишљење Секретаријата за саобраћај, на основу које је кориговано планско решење којим се омогућава саобраћајни приступ свим грађевински парцелама у складу са условима надлежних институција.
2. У оквиру зоне Ј5 - Института за испитивање материјала (ИМС) планира се задржавање постојећег објекта ИМС-а и даје могућност замене помоћних објеката новим обзиром на њихово лоше постојеће стање, као и планирано саобраћајно решење.

У поглављу 3.2.3. ЗАШТИТА И УНАПРЕЂЕЊЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ су дате мере и услови утицаја планираних садржаја на околно подручје, а у складу са условима Секретаријата за заштиту животне средине (допис V-04 бр.501.2-80/2018 од 13.09.2019. године).

16. БИЛИЋ МИЛАН, Лазаревачка 6	IX-03 бр.350.12-89/2026 28.01.2026.
17. БУКМИРОВИЋ ПЕТАР, Симићева 10а	IX-03 бр.350.12-56/2026 28.01.2026.
18. БАКОВНИЋ ИВАНА, Милована Глишића 8	IX-03 бр..350.12-33/2026 28.01.2026.
19. БУРБУЗОВИЋ ЈАСЕНКО, Булевар војводе Мишића 51а	IX-03 бр.350.12-72/2026 28.01.2026.
20. ГАЈИЋ ИВАН, Симићева 9	IX-03 бр 350.12-63/2026 28.01.2026.
21. ГАЈИЋ МИРА, Симићева 9	IX-03 бр 350.12-61/2026 28.01.2026.
22. ГАЈИЋ ВЛАДИМИР, Симићева 9	IX-03 бр..350.12-88/2026 28.01.2026.
23. ИВАНИШЕВИЋ МАЈА, Симићева 16	IX-03 бр 350.12-40/2026 28.01.2026.
24. ИВАНОВИЋ ВЕЛИБОР, Булевар војводе Мишића 49	IX-03 бр 350.12-34/2026 28.01.2026.
25. ЈАКОВЉЕВИЋ ДУШАНКА, Милована Глишића 16	IX-03 бр 350.12-70/2026 28.01.2026.
26. ЈАКОВЉЕВИЋ МИНА, Милована Глишића 16	IX-03 бр 350.12-57/2026 28.01.2026.
27. ЈАКОВЉЕВИЋ СИНИША, Милована Глишића 16	IX-03 бр 350.12-73/2026 28.01.2026.
28. ЈЕВТИЋ АНГЕЛИНА, Симићева 16	IX-03 бр 350.12-84/2026 28.01.2026.
29. КАРАЛЕЈИЋ ЛИДИЈА, Виктора Игоа 6	IX-03 бр 350.12-43/2026 28.01.2026.
30. КАРАЛЕЈИЋ ОЛГИЦА, Виктора Игоа 6	IX-03 бр.350.12-65/2026 28.01.2026.
31. КНЕЖЕВИЋ АЛЕКСАНДАР, Симићева 11	IX-03 бр 350.12-26/2026 28.01.2026.
32. КНЕЖЕВИЋ ДРАДОМИР, Симићева 11	IX-03 бр.350.12-47/2026 28.01.2026.
33. КНЕЖЕВИЋ МИРЈАНА, Симићева 11	IX-03 бр 350.12-29/2026 28.01.2026.
34. КРАЈИШНИК ДУЊА, Булевар војводе Мишића 51а	IX-03 бр.350.12-75/2026 28.01.2026.
35. КАРАТОХВИЛ МАРКО, Милована Глишића 9	IX-03 бр.350.12-42/2026 28.01.2026.
36. МАРИЋ АЛЕКСАНДРА, Милована Глишића 14	IX-03 бр.350.12-36/2026 28.01.2026.
37. МАРИЈА /, Симићева 14	IX-03 бр.350.12-90/2026 28.01.2026.
38. МИЛАНОВИЋ ИГОР, Милована Глишића 8	IX-03 бр.350.12-54/2026 28.01.2026.
39. МИЛЕТИЋ БОРИС, Илије Гарашанина 35	IX-03 бр.350.12-81/2026 28.01.2026.
40. МИЛЕТИЋ ЉУБИЦА, Змај Огњена Вука 7	IX-03 бр.350.12-80/2026 28.01.2026.
41. МИЛЕТИЋ МАРКО, Таковска 33б	IX-03 бр.350.12-71/2026 28.01.2026.
42. МИЛЕТИЋ НЕБОЈША, Скадарска 6	IX-03 бр.350.12-79/2026 28.01.2026.
43. МИТРОВИЋ СТЕФАН, Симићева 9	IX-03 бр.350.12-48/2026 28.01.2026.
44. НИКОЛИЋ ДЕЈАН, Виктора Игоа 6	IX-03 бр.350.12-52/2026 28.01.2026.
45. ПАНТЕЛИЋ ДЕРШЕК Славенка, Змај Огњена Вука 7	IX-03 бр.350.12-58/2026 28.01.2026.
46. ПАНТЕЛИЋ ПРЕДРАГ, Змај Огњена Вука 7	IX-03 бр.350.12-55/2026 28.01.2026.
47. ПАНТОВИЋ ЈЕЛЕНА, Жанке Стокић 17	IX-03 бр.350.12-87/2026 28.01.2026.
48. ПЛАВШИЋ КРАТОХВИЛ МИРЈАНА, Милована Глишића	IX-03 бр.350.12-49/2026 28.01.2026.
49. ПОПОВИЋ ДРАГАН, Симићева 10б	IX-03 бр.350.12-32/2026 28.01.2026.
50. ПОПОВИЋ МИЛИЦА, Симићева 10б	IX-03 бр.350.12-60/2026 28.01.2026.
51. ПОПОВИЋ ЗОРАН, Симићева 10б	IX-03 бр.350.12-35/2026 28.01.2026.
52. ПОПОВИЋ БРАНИМИРКА, Симићева 10б	IX-03 бр..350.12-37/202628.01.2026.
53. ПУШИЋ ЉУБИША, Симићева 16	IX-03 бр.350.12-82/2026 28.01.2026.
54. ПУШИЋ ТЕОДОРА, Симићева 16	IX-03 бр.350.12-85/2026 28.01.2026.
55. ПУШИЋ ВИЦКО, Симићева 16	IX-03 бр.350.12-51/2026 28.01.2026.
56. РАШКО ДЕЈАН, Симићева 9	IX-03 бр.350.12-74/2026 28.01.2026.
57. РАШКО ТОДИЋ АЛЕНА, Сењачка 8	IX-03 бр.350.12-76/2026 28.01.2026.
58. САВИЋ РАНКА, Симићева 11	IX-03 бр.350.12-38/2026 28.01.2026.
59. САВИЋ РАНКА, Симићева 11	IX-03 бр.350.12-77/2026 28.01.2026.
60. СТАМЕНКОВИЋ АНЂЕЛА, Бул. војводе Мишића 51а/7	IX-03 бр.350.12-62/2026 28.01.2026.

61. СТАМЕНКОВИЋ НЕЛА , Бул. војводе Мишића 51а/7	IX-03 бр.350.12-46/2026 28.01.2026.
62. СТАМЕНКОВИЋ ЗОРАН , Бул. војводе Мишића 51а/7	IX-03 бр.350.12-59/2026 28.01.2026.
63. СТАНКОВИЋ АЛЕКСА , Милована Глишића 12	IX-03 бр.350.12-86/2026 28.01.2026.
64. СТАНКОВИЋ ОЛИВЕРА , Милована Глишића 16	IX-03 бр.350.12-69/2026 28.01.2026.
65. СТАНКОВИЋ ЗОРАН , Милована Глишића 12/6	IX-03 бр.350.12-67/2026 28.01.2026.
66. ВАРДА ЈОВАНКА , Симићева 3	IX-03 бр.350.12-64/2026 28.01.2026.
67. ВЕСОВИЋ ПУШИЋ Надежда, Симићева 16	IX-03 бр.350.12-41/2026 28.01.2026.
68. ВОЈИНОВИЋ ИВИЦА , Милована Глишића 12	IX-03 бр.350.12-83/2026 28.01.2026.
69. ВОЈИНОВИЋ ЗОРАНКА , Милована Глишића 12	IX-03 бр.350.12-78/2026 28.01.2026.
70. ВУКОВИЋ ДУШАНКА , Симићева 33	IX-03 бр.350.12-50/2026 28.01.2026.
71. ВУКОВИЋ ЗОРАН , Симићева 3	IX-03 бр.350.12-45/2026 28.01.2026.
72. ЗЕЉКОВИЋ МИЛОВАН , Симићева 15	IX-03 бр.350.12-31/2026 28.01.2026.
73. ЗЕЉКОВИЋ СНЕЖАНА , Симићева 15	IX-03 бр.350.12-30/2026 28.01.2026.

*

ПРИМЕДБА: У примедби се наводи да планирана изградња објеката велике висине (преко 32м) и велике густине становања представља неодрживо урбанистичко решење са трајно негативним последицама по простор.

Сматра се да повећање броја становника не прати одговарајуће повећање зелених површина, што утиче на погоршање микроклиме. Негативно утиче на додатно саобраћајно и инфраструктурно оптерећење и повећава недостатак паркинг места.

Планирана висина објеката угрожава отворене визуре и размеру између падинског стамбеног ткива и нижих градских зона, што резултира значајним погоршањем просторног квалитета у односу на садашње стање.

Студијска анализа испуњености критеријума за изградњу високих објеката на подручју у оквиру границе предметног Плана не испуњава у потпуности законску сврху због које се израђује, те не представља поуздан основ за доношење планског решења у предложеном обиму.

Такође, планирана изградња високих објеката не представља унапређење простора, већ његово преоптерећење, са негативним ефектима по квалитет становања и животну средину у непосредном окружењу.

ОДГОВОР: Примедба се не прихвата.

Планско решење је урађено у складу са плановима вишег реда, како је наведено у поглављу 3.2. Плански основ израде плана у текстуалном делу Плана (изводи су приложени у Документацији плана), као и достављеним условима надлежних институција.

У оквиру површина остале намене у складу са планским основом планирана је зона мешовитих градских центара у зони више спратности (максималне висине 32м). На основу Студијске анализе, на коју је Комисија за планове Скупштине града Београда дала сагласност, планирани су објекти висине до 36.4м у подзони М4.2 и до 44.2 м у подзони М4.3. У оквиру зоне М, планирано је 40% слободних и зелених површина и паркирање на парцели у подземној гаражи.

Планираним решењем смо задржали и унапредили постојећу зелену површину уз трамвајску окретницу и задржали значајну визуру са Сењачке падине на реку Саву и Београдски сајам.

Саобраћајна мрежа је унапређена на основу Саобраћајне анализе (верификоване од стране Секретаријата за саобраћај и Комисије за планове) и услова надлежних институција, проширењем постојеће регулације саобраћајница и увођењем улице Нова 1, како би се обезбедио неопходан приступ свим грађевинским парцелама.

Такође, инфраструктурна мрежа је планирана у складу са достављеним условима надлежних институција за потребе планираног броја корисника.

74. ДАНИЛОВИЋ АЛЕКСАНДАР, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 27/2026)

75. ДАНИЛОВИЋ ДУЊА, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 25/2026)

76. ДАНИЛОВИЋ МИНА, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 39/2026)

77. ДАНИЛОВИЋ ВЕСНА, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 44/2026)

78. ЂОРЂЕВИЋ ФИЛИП, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 68/2026)

79. ЂОРЂЕВИЋ МАРИНА, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 66/2026)

80. МИЛАЧИЋ ЂОРЂЕ, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 28/2026)

81. МИЛАЧИЋ НАТАША, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 24/2026)

82. МИЛАЧИЋ УРОШ, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 53/2026)

*

ПРИМЕДБА:

1. Недовољно образложен јавни интерес, није дато јасно и аргументовано образложење јавног интереса за предложени обим и интензитет планиране изградње, нису анализиране потребе локалних заједница.
2. Примедба за недостатак интегралног и свеобухватног приступа планирању.
3. Примедба се односи на неприступање стратешке процене утицаја на животну средину.
4. Примедба се односи на неусклађеност планираног интензитета изградње са капацитетима јавне инфраструктуре. Сматра да План предвиђа повећање броја корисника али не и адекватно проширење капацитета јавних служби што би довело до преоптерећења постојећих (образовање, здравство и јавни и комунални садржај).
5. Примедба се односи на недовољно јасно и ограничено решавање зелених и слободних површина. Сматра да овим решењем не обезбеђује довољно доступних зелених површина.
6. Примедба недостатка аналитичких подлога. Сматра да анализе недостају и наводи: саобраћајну анализу, капацитет комуналне инфраструктуре, процена оптерећења јавних служби.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Тачка 1.

Планско решење је урађено у складу са плановима вишег реда, како је наведено у текстуалном делу Плана (изводи су приложени у Документацији плана), планираном броју корисника и достављеним условима надлежних институција.

Тачке 2. и 4.

У оквиру предметног подручја у постојећем стању од јавних намена заступљени су саобраћајне површине, зелене површине и површине за објекте и комплексе јавних служби (ИМС), што је задржано и унапређено у планираном решењу. Унапређена је инфраструктурна мрежа (повећање капацитета постојеће мреже и планирање нове) и саобраћајна мрежа (проширењем постојећих улица и увођењем

нове како би се обезбедио приступ свим грађевинским парцелама). Јавна зелена површина је планирана око трамвајске окретнице и у оквиру саобраћајних површина (зелене баштице).

Тачка 3.

У Одлуци о изради предметног Плана („Службени лист града Београда“, бр. 79/16, у члану 10, наводи се: "За потребе израде Плана детаљне регулације не приступа се изради стратешке процене утицаја планираних садржаја на животну средину".

Тачка 5.

Приликом израде саобраћајног решења у складу са условима надлежних институција, конфигурације терена и верификоване Саобраћајне анализе, а како би омогућили приступ свим грађевинским парцелама, планирана је улица Нова 1. Траса наведене улице пролази делом кроз постојећу зелену површину и изискује уклањање неколицине стабала и смањење зелене површине од око 600м².

Тачка 6.

План је рађен на ажурним катастарским, катастарско-топографским подлогама и катастару водова и подземних инсталација.

83. БАРАЊИН АНА, Београд, ул. Дрварска 3 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 98/2026)

84. ЛАЗОВИЋ БРАНКА, Београд, Бул. Бојводе Мишића 63 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 111/2026)

85. МАРИЋ АЛЕКСАНДРА, Београд, ул. Милована Глишића 14 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 106/2026)

ПРИМЕДБА:

1. Примедба се односи на Студијску анализу високих објеката у делу који се односи на планирање зеленила и наводи се да нигде на графичким прилозима није приказано зеленило, као ни дефинисане конкретне врсте засада.
2. У примедби се наводи неаутентичност и копирање материјала у Студијској анализи испуњености критеријума за изградњу високих објеката на подручју у оквиру границе предметног Плана, који је копиран из различитих студија и докумената, као и делови текста преузимани из различитих нацрта ПДР-ова.
3. Примедба се односи на геотехнички елаборат, којим је указано да је тло условно повољно. Међутим, примедбом је изражена забринутост због нивоа подземних вода који је због близине реке Саве висок.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

1. Студијска анализа се не бави планирањем зеленила већ анализом утицаја планираних високих објеката на постојеће зеленило, како би се омогућило формирање зелених и слободних површина и повезивање у систем зеленила.
Планом детаљне регулације се планирају зелене површине, при чему се на графичким прилозима плана приказују само планиране јавне зелене површине а за зеленило у оквиру површина осталог земљишта дефинишу се проценти зелених површина у оквиру парцеле.
Дефинисање врста засада је део пројектне а не планске документације.
2. Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу **2.1. Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:
"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (С5, С8, С9 и С10), зонама мешовитог градског центра (М1, М2, М3 и М4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (К1 и К2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који ја Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници одржаној 18.11.2025. године.

3. Што се тиче стабилности тла, у тексту плана у поглављу 3.1.5. ИНЖЕЊЕРСКОГЕОЛОШКИ УСЛОВИ дати су општи услови, а за сваку планирану намену посебни услови. Такође је наведено да је за сваки новопланирани објекат неопходно је урадити детаљна геолошка истраживања у складу са Законом о рударству и геолошким истраживањима („Службени гласник РС“, бр.101/15).

86. ДРОБАЦ ПЕТАР, Београд, ул. Милована Глишића (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 118/2026)

87. МИЛИЋ ИВОНА, Београд, ул. Косте Главињића 10 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 110/2026)

88. ПОТКОЊАК МАРКО, Београд, ул. Вуковарска 2 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 93/2026)

ПРИМЕДБА: У примедби се поставља питање у вези Студије високих објеката, на основу чега је дефинисан угао од 57° којим се дефинише висина будућих објеката. Наводи се да је такво решење је непропорционално у простору, трајно нарушава функционалност и естетику простора, као и да деградира квалитет урбаног окружења.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Угао од 57° је геометријски одређен и произилази из правила за међусобна растојања између објеката, које гласи: "минимално међусобно растојање стамбених и нестамбених објеката у оквиру грађевинске парцеле или комплекса је минимално 2/3 висине венца вишег објекта без обзира на врсту отвора". Примењује се приликом дефинисања висине објеката, као не би угрожавали суседне објекте.

Приликом одређивања висине високог објекта дефинише се енvelope зоне изградње у оквиру које се може градити високи објекат. Планирана изградња, један или више високих објеката, мора се наћи унутар конструисане енvelope-просторног омотача, а максимална висина објеката је везана за одговарајућу позицију на локацији. Што је објекат удаљенији од суседних објеката и регулације блока, могуће је остварити већу висину.

89. БОГДАНОВИЋ ДРАГАНА, Београд, ул. Вуковарска 2 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 96/2026)

90. БОРОЈЕВИЋ ЉУБИША, Београд, ул. Сање Шабановић 40 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 112/2026)

91. МАРИЋ АЛЕКСАНДРА, Београд, ул. Милована Глишића 14 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 92/2026)

ПРИМЕДБА: У примедби се наводи да обрађивач Студије високих објеката „МААРН“ не поседује лиценцу прописану Правилником о критеријумима за израду докумената просторног и урбанистичког планирања, врстама лиценци за правна лица, као и о начину и поступку издавања и одузимања лиценци („Сл. гласник РС“, бр. 37/2024).

Такође, наводи се да је фирма „arcoSITE“ Београд, 27. марта бр. 36, наведена као обрађивач, што је у супротности са одлуком о изради Плана где је наведена сасвим друга фирма као обрађивач.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Одлука за израду предметног Плана је донета 2016.године. У Одлуци је наведена као носилац израде Плана фирма "МААРН", а обрађивач Плана је фирма "ARCOSITE".

У периоду доношења Одлуке, 2016. године, није била потребна лиценца за израду докумената просторног и урбанистичког планирања за правна лица, већ личне лиценце запослених или ангажованих урбаниста на пројекту, који поседују лиценцу 200.

92. АНТОНИЈЕВИЋ УРОШ, Београд, ул. Жанке Стокић 28 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 103/2026)

93. КОВАЧЕВИЋ МАРИЈА, Београд, ул. Косте Главинића 19 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 101/2026)

94. СЕКУЛИЋ НИКОЛА, Београд, ул. Жанке Стокић 26 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 117/2026)

ПРИМЕДБА бр. 1:

У примедби се наводи да нема доступних података о планираним подземним етажама:

У документацији нема доказа или стручне аргументације који би гарантовали да планирање подземних етажа неће угрозити стабилност падине у залеђу, сматра се да представља значајан методолошки пропуст у стручном и урбанистичком планирању, што директно угрожава валидност документа и легитимност будућих планских одлука.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 је неоснована.

У планској документацији подземна БРГП не улази у обрачун урбанистичких параметара, па се не приказује у табелама.

Што се тиче стабилности тла, у тексту плана у поглављу 3.1.5. ИНЖЕЊЕРСКОГЕОЛОШКИ УСЛОВИ дати су општи услови, а за сваку планирану намену посебни услови. Такође је наведено да је за сваки новопланирани објект неопходно урадити детаљна геолошка истраживања у складу са Законом о рударству и геолошким истраживањима („Службени гласник РС“, бр.101/15).

ПРИМЕДБА бр. 2:

Блок који формирају грађевинске парцеле М4.1 и М 4.2, заједно остварују индекс изграђености од преко 12, док је максимална прописана вредност ППР-ом Београда - 5.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 је неоснована.

У складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник Републике Србије“, бр. 72/09, 81/09, 64/10 – Одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13 – Одлука УС, 50/13 – Одлука УС, 98/13 – Одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19-др.закон, 9/20, 52/21, 62/23 и 91/25), приликом израде ПДР могу са применити урбанистички параметри : индекс заузетости парцеле и висина објекта и није потребно давати индекс заузетости. Напомињемо да се ради о угаоним парцелама и да су параметри увећани за 15%.

Приликом примене индекса заузетости као контролног фактора, индекси се не сабирају у оквиру блока, већ се дефинишу појединачно за сваку грађевинску парцелу или зону.

ПРИМЕДБА бр. 3:

Наводи се потреба за планирањем депанданса у оквиру предметног Плана, у складу са условима Секретаријата за образовање дечију заштиту.

ОДГОВОР: Примедба бр. 3 се не прихвата

У наведеним условима су дате предшколске установе у окружењу и њихови капацитети, постојеће и планиране. И наведено је: " Уколико капацитети постојећих дечијих установа и плански предвиђених локација за изградњу дечијих установа у гравитационом подручју плана не могу да приме новопланирани број деце сматрамо да смештај деце треба обезбедити у оквиру изградње депанданса дечије установе (по максимум 80 деце са обезбеђеном слободном површином од 8,00 м2/детету) у оквиру планиране стамбене намене".

Обзиром да је капацитет планиране КДУ „Краљ Петар“, може да прими потребан број деце, није потребно планирати депанданс на предметном подручју.

95. БАНОВИЋ БРАНКА, Београд, ул. Милована Глишића 11 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 94/2026)

96. ЈОВАНОВИЋ НИКОЛА, Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 100/2026)

ПРИМЕДБА: У примедби се наводи:

1. Део текста у Студијској анализи преузет из других стручних материјала. Такође, сматра се да у Студијској анализи не постоје јасна мерила нити аргументација, и да предметни простор није анализиран на адекватан начин.
2. Планирано решење не доприноси простору за јавно коришћење и не унапређује предметни простор. Планираном изградњом негативно утиче на урбану трансформацију ужег и ширег окружења, при чему у самом тексту није дата аргументација која би поткрепила супротну тврдњу.
3. Саобраћајна анализа заснива закључке на подацима како се наводи на постојећим саобраћајним захтевима. Потребно је прикупити и евидентирати податке у складу са тренутком у ком се план ради.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

1. Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу 2.1. Правила за уређење простора, у делу који се односи на висину објеката и наводи се:
"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (C5, C8, C9 и C10), зонама мешовитог градског центра (M1, M2, M3 и M4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (K1 и K2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".
Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који ја Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници одржаној 18.11.2025. године.
2. Планско решење је урађено у складу са плановима вишег реда, како је наведено у текстуалном делу Плана (изводи су приложени у Документацији плана), као и достављеним условима надлежних институција.
У оквиру предметног подручја у постојећем стању од јавних намена заступљени су саобраћајне површине, зелене површине и површине за објекте и комплексе јавних служби (ИМС), што је задржано и унапређено у планираном решењу. Унапређена је инфраструктурна мрежа (повећање капацитета постојеће мреже и планирање нове) и саобраћајна мрежа (проширењем постојећих улица и увођењем нове како би се обезбедио приступ свим грађевинским парцелама). Јавна зелена површина је планирана око трамвајске окретнице и у оквиру саобраћајних површина (зелене баштице).
У оквиру површина остале намене у складу са планским основом планирана је зона мешовитих градских центара у зони више спратности (максималне висине 32м). На основу Студијске анализе за изградњу високих објеката, на коју је Комисија за планове Скупштине града Београда дала сагласност, планирани су објекти висине до 36.4м у подзони M4.2 и до 44.2 м у подзони M4.3.
3. Саобраћајна анализа је рађена на основу Закључка са 92. седнице је Комисије за планове Скупштине града Београда одржане 07.11.2024.године. Предметна анализа је урађена и верификована а на 143. седници одржаној 02.09.2025. године, уз претходну сагласност Секретаријата за саобраћај.

У Анализи је јасно наведена методологија израде и коришћени улазни подаци, како за постојеће стање, тако и за планиране саобраћајне капацитете на основу којих су изведени коначни закључци.

97. ГАЗИКАЛОВИЋ ИВА, Београд, Булевар Зорана Ђинђића 109 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 115/2026)

98. КАСТРАТОВИЋ САЊА, Београд, ул. Милована Глишића 14 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 91/2026)

ПРИМЕДБА: У примедби се наводи неаутентичност и копирање материјала у Студијској анализи испуњености критеријума за изградњу високих објеката на подручју у оквиру границе предметног Плана (у даљем тексту: Студијска анализа), који је копиран из различитих студија и докумената, као и делови текста преузимани из различитих нацрта ПДР-ова. Због наведеног, тражи се од Комисије за планове Скупштине града Београда да обустави доношење предметног Плана.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Студијска анализа је урађена у складу са ПГР Београда, применом критеријума датих у поглављу 2.1. **Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (С5, С8, С9 и С10), зонама мешовитог градског центра (М1, М2, М3 и М4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (К1 и К2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који ја Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници одржаној 18.11.2025. године.

99. КРЕСОЈЕВИЋ ВЛАДИМИР, Београд, ул. Жанке Стокић 22 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 123/2026)

100. РАНЂЕЛОВИЋ НАТАЛИЈА, Београд, ул. Жанке Стокић 22 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 122/2026)

ПРИМЕДБА: Примедба се односи на Студијску анализу високих објеката, односно софтвере коришћене при изради студије, дефинисање критеријума и начин преиспитивања, методологију израде.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Студијска анализа је урађена у складу са ПГР Београда, применом критеријума датих у поглављу 2.1. **Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (С5, С8, С9 и С10), зонама мешовитог градског центра (М1, М2, М3 и М4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (К1 и К2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који ја Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници одржаној 18.11.2025. године.

101. БОРОЈЕВИЋ СОЊА, Београд, ул. Сање Шибановића 40 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 114/2026)

102. ГАШИЋ МИРА, Београд, ул. Жанке Стокић 22 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 119/2026)

ПРИМЕДБА бр. 1: Примедба се односи на саобраћајну анализу. Сматра се да није узет у обзир капацитет Булевара војводе Мишића као ни захтев Секретаријата за саобраћај да предметном простору није дозвољен приступ са ове саобраћајнице. Подносилац сматра да је требало узети у обзир и повећање саобраћаја које ће бити последица усвојених околних планова. Подносилац, такође, поставља питање о безбедности запослених у ИМС-у, услед повећаног саобраћаја у близини овог објекта.

ПРИМЕДБА бр. 2: У примедби се наводи да планирана саобраћајница Нова 1 није у складу са планским основом ППР Београда ни важећим планом РП просторне целине Дедиње ("Сл. лист града Београда, бр.1/2000") као и да се њеним планирањем на парцели трамвајске окретнице смањује зелена површина и уништава одређени број стабала.

ПРИМЕДБА бр. 3: Примедба се односи на паркинг места, односно на немогућност да се иста формирају уз саобраћајницу због премале ширине коловоза.

ОДГОВОР: Примедбе бр.: 1, 2, и 3 су неосноване.

Саобраћајна анализа је рађена на основу Закључка са 92. седнице је Комисије за планове Скупштине града Београда, одржане 07.11.2024.године. Предметна анализа је урађена и верификована, на 143. Седници, одржаној 02.09.2025. године, уз претходну сагласност Секретаријата за саобраћај.

У анализи је јасно наведена методологија израде и коришћени улазни подаци, како за постојеће стање, тако и за планиране саобраћајне капацитете на основу којих су изведени коначни закључци.

РП Дедиње није плански основ за израду предметног Плана. Планско решење је урађено у складу са плановима вишег реда, како је наведено у текстуалном делу Плана (изводи су приложени у Документацији Плана), као и са достављеним Условима надлежних институција.

Ступањем на снагу овог Плана, **ставља се ван снаге**, у обухвату овог Плана, "Регулациони план просторне целине Дедиње" („Службени лист града Београда“ бр. 1/00).

Планирано је паркирање на парцели, у подземној гаражи и у регулацији улице Нова 1, испред ИМС-а.

ПРИМЕДБА бр. 4: У примедби се наводи да нема доступних података о планираним подземним етажама. У документацији нема доказа или стручне аргументације који би гарантовали да планирање подземних етажа неће угрожити стабилност падине у залеђу, сматра се да представља значајан методолошки пропуст у стручном и урбанистичком планирању, што директно угрожава валидност документа и легитимност будућих планских одлука.

ОДГОВОР: Примедба бр. 4 је неоснована.

У планској документацији подземна БРГП не улази у обрачун урбанистичких параметара, па се не приказује у табелама.

Што се тиче стабилности тла, у тексту Плана у поглављу 3.1.5. ИНЖЕЊЕРСКОГЕОЛОШКИ УСЛОВИ дати су општи услови, а за сваку планирану намену посебни услови. Такође, наведено је да је, за сваки новопланирани објект, неопходно урадити детаљна геолошка истраживања, у складу са Законом о рударству и геолошким истраживањима („Службени гласник РС“, бр.101/15).

ПРИМЕДБА бр. 5: Блок који формирају грађевинске парцеле М4.1 и М 4.2, заједно остварују индекс изграђености од преко 12, док је максимална прописана вредност ППР-ом Београда 5.0.

ОДГОВОР: Примедба бр. 5 је неоснована.

У складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник Републике Србије”, бр. 72/09, 81/09, 64/10 – Одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13 – Одлука УС, 50/13 – Одлука УС, 98/13 – Одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19-др.закон, 9/20, 52/21, 62/23 и 91/25), приликом израде ПДР могу се применити урбанистички параметри: индекс заузетости парцеле и висина објеката и није потребно давати индекс изграђености. Напомињемо да се ради о угаоним парцелама и да су параметри, у складу са Планом генералне регулације грађевинског подручја седишта јединице локалне самоуправе – Град Београд, целине I–XIX („Службени лист Града Београда”, бр. 20/16, 97/16, 69/17, 97/17, 72/21, 27/22, 45/23, 66/23 и 91/25), увећани за 15%.

Приликом примене индекса заузетости као контролног фактора, индекси се не сабирају у оквиру блока, већ се дефинишу појединачно за сваку грађевинску парцелу или зону.

ПРИМЕДБА бр. 6: У примедби се наводи да је у текстуалном делу Плана детаљне регулације, као носилац израде плана наведена фирма „МААРН” из Београда, ул. Краљице Марије, док је обрађивач плана „arcoSITE” Београд, 27.марта бр. 36.

Наведене фирме не поседују лиценцу прописану Правилником о критеријумима за израду докумената просторног и урбанистичког планирања, врстама лиценци за правна лица, као и о начину и поступку издавања и одузимања на основу чега лиценци („Сл. гласник РС”, бр. 37/2024).

ОДГОВОР: Примедба бр. 6 се делимично прихвата, а делимично је неоснована.

Прихвата се да се коригује текстуални део Плана тако што ће, као **обрађивач Плана**, да се наведе предузеће „МААРН” д.о.о. из Београда, с обзиром да је:

- сходно чл. 47. **Закона о планирању и изградњи** („Службени гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/1831/19, 37/19, 9/20, 52/21, 62/23 и 91/25), **носилац израде планских докумената је надлежни орган за послове просторног и урбанистичког планирања у Републици Србији, аутономној покрајини, општини, граду и граду Београду.**
- према чл. 7. Одлуке о изради Плана, његова **израда поверена** наведеном предузећу.

Такође, из текстуалног дела Плана **биће искључено предузеће „ARCOSITE” Београд, 27.марта бр. 36.**

Неосновани су наводи у вези са наведеним лиценцама с обзиром да у периоду доношења Одлуке, 2016. године, није била потребна лиценца за израду докумената просторног и урбанистичког планирања за правна лица, већ личне лиценце запослених или ангажованих урбаниста на пројекту, који поседују лиценцу 200.

103. БОГДАНОВИЋ ИВАНА, Београд, ул. Вуковарска 2 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 95/2026)

ПРИМЕДБА: Наводи се неусаглашеност текстуалног и графичког дела Плана у делу саобраћаја.

У примедби се наводи да, планирана саобраћајница Нова 1, није у складу са планским основом ППР Београда ни важећим планом РП просторне целине Дедиње (“Сл. лист града Београда, бр.1/2000”), као и да се њеним планирањем, на парцели трамвајске окретнице, смањује зелена површина и уништава одређени број стабала.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Текстуални и графички део Плана су усаглашени.

Плански основ израде Плана није РП Дедиње. Планско решење је урађено у складу са плановима вишег реда, како је наведено у текстуалном делу Плана (изводи су приложени у Документацији плана), као и достављеним условима надлежних институција. У складу са наведеним, у циљу добијања квалитетнијег решења урађена је Саобраћајна анализа која је саставни део Плана, а на основу које је дефинисано саобраћајно решење и улица Нова 1.

104. БАРАЊИН МИРЈАНА, Београд, ул. Дравска 3 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 97/2026)

ПРИМЕДБА бр. 1: Примедба се односи на Студијску анализу високих објеката за ПДР подручја између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска Општина Савски Венац, за коју се наводи да је незаконита, неаутентична и да прописује висине без икакве сгручне аргументације.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 је неоснована.

Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу 2.1. **Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (С5, С8, С9 и С10), зонама мешовитог градског центра (М1, М2, М3 и М4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (К1 и К2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који ја Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници одржаној 18.11.2025. године.

Угао од 57° је геометријски одређен и произилази из правила за међусобна растојања између објеката, које гласи: "минимално међусобно растојање стамбених и нестамбених објеката у оквиру грађевинске парцеле или комплекса је минимално 2/3 висине венца вишег објекта без обзира на врсту отвора". Примењује се приликом дефинисања висине објеката, како не би угрожавали суседне објекте.

ПРИМЕДБА бр. 2: Студију је израдило предузеће МААРХ које нема лиценцу за израду Студије у складу са Законом о планирању и изградњи и Правилником о критеријумима за израду докумената просторног и урбанистичког планирања, врстама лиценци за правна лица, као и о начину и поступку издавања и одузимања лиценци.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 је неоснована.

У периоду доношења Одлуке, 2016. године, није била потребна лиценца за израду докумената просторног и урбанистичког планирања за правна лица, већ личне лиценце запослених или ангажованих урбаниста на пројекту, који поседују лиценцу 200.

ПРИМЕДБА бр. 3: Примедба на саобраћајну студију и саобраћајне решење ПДР подручја између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска Општина Савски Венац која прописује саобраћајно решење које не може да задовољи планиране капацитете.

ОДГОВОР: Примедба бр. 3 је неоснована.

Саобраћајна анализа је рађена на основу Закључка са 92. седнице је Комисије за планове Скупштине града Београда, одржане 07.11.2024.године. Предметна анализа је урађена и верификована на 143. седници, одржаној 02.09.2025. године, уз претходну сагласност Секретаријата за саобраћај.

У анализи је јасно наведена методологија израде и коришћени улазни подаци, како за постојеће стање, тако и за планиране саобраћајне капацитете на основу којих су изведени коначни закључци. Саобраћајно решење Плана је урађено у складу с наведеном Саобраћајном анализом.

105. ДАНИЛОВИЋ ВЕСНА, Београд, ул. Симићева 13D (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 102/2026)

ПРИМЕДБА: Студијска анализа високих објеката за ПДР за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска Општина Савски Венац је у супротности са важећим ППР Београда и стручном праксом урбанистичке и архитектонске струке.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу 2.1. **Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (С5, С8, С9 и С10), зонама мешовитог градског центра (М1, М2, М3 и М4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (К1 и К2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који ја Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници одржаној 18.11.2025. године.

106. ЈАНКОВИЋ ИВАН, Београд, ул. Саве Живановића 10 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 99/2026)

ПРИМЕДБА: У примедби се наводи следеће:

1. у текстуалном делу Плана детаљне регулације, као носилац израде плана наведена је фирма „МААРН” из Београда, ул. Краљице Марије, док је обрађивач плана „ARCOSITE” Београд, 27.марта бр. 36.
Наведене фирме не поседују лиценцу прописану Правилником о критеријумима за израду докумената просторног и урбанистичког планирања, врстама лиценци за правна лица, као и о начину и поступку издавања и одузимања лиценци („Сл. гласник РС”, бр. 37/2024).
2. Наводи се да Студијска анализа није рађена према критеријумима из ППР Београда, као што су: анализа могућих утицаја окружења на објекат и предложене изградње на окружење, волумен и силуета објекта, однос према наведеним заштићеним објектима, урбана матрица, тип изградње и улични профил, топографија терена и зелене површине.
3. Такође, приликом израде Саобраћајне анализе нису коришћени адекватни улазни подаци као што су планирани број становника, оптерећеност саобраћајница, постојећи профили улица...
Закључак студије да је саобраћајна приступачност локације „повољна” није утемељен на стварним подацима и занемарује последице планираних садржаја. Саобраћајна матрица није у стању да подржи планиране капацитете, а студија не пружа никакве податке који би то потврдили. Оцена студије се заснива на непостојећим аргументима и не бави се квалитетом проточности саобраћаја, чиме је њена стручна валидност потпуно нарушена.

ОДГОВОР: Примедба се делимично прихвата, а делимично је неоснована.

1. Прихвата се да се коригује текстуални део Плана тако што ће, као обрађивач Плана, да се наведе предузеће „МААРН” д.о.о. из Београда, с обзиром да је:
 - сходно чл. 47. **Закона о планирању и изградњи** („Службени гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/1831/19, 37/19, 9/20, 52/21, 62/23 и 91/25), носилац израде планских докумената је надлежни орган за послове просторног и урбанистичког планирања у Републици Србији, аутономној покрајини, општини, граду и граду Београду.
 - према чл. 7. Одлуке о изради Плана, његова израда поверена наведеном предузећу.

Такође, из текстуалног дела Плана **биће искључено предузеће „ARCOSITE” Београд, 27.марта бр. 36.**

Неосновани су наводи у вези са наведеним лиценцама с обзиром да у периоду доношења Одлуке, 2016. године, није била потребна лиценца за израду докумената просторног и урбанистичког планирања за правна лица, већ личне лиценце запослених или ангажованих урбаниста на пројекту, који поседују лиценцу 200.

2. Студијска анализа је урађена у складу са ПГР Београда, применом критеријума датих у поглављу **2.1. Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се: "На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (C5, C8, C9 и C10), зонама мешовитог градског центра (M1, M2, M3 и M4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (K1 и K2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који је Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници одржаној 18.11.2025. године.

3. Саобраћајна анализа је рађена на основу Закључка са 92. седнице је Комисије за планове Скупштине града Београда, одржане 07.11.2024.године. Предметна анализа је урађена и верификована на 143. седници, одржаној 02.09.2025. године, уз претходну сагласност Секретаријата за саобраћај.

У Анализи је јасно наведена методологија израде и коришћени улазни подаци, како за постојеће стање, тако и за планиране саобраћајне капацитете на основу којих су изведени коначни закључци.

107. ДАНИЛОВИЋ МИНА , Београд, ул. Симићева 13 (допис од 28.01.2026 године) (предмет IX-03 број 350.12 - 104/2026)
--

ПРИМЕДБА бр. 1: У примедби се наводи да, у оквиру предметног простора, не налазе се објекти предшколских установа, што није у складу са условима Секретаријата за образовање и деčју заштиту VII-03 бр.350-40/20 8.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 се не прихвата.

У наведеним условима су дате предшколске установе у окружењу и њихови капацитети, постојеће и планиране. И наведено је: "Уколико капацитети постојећих дечијих установа и плански предвиђена локација за изградњу дечијих установа у гравитационом подручју плана не могу да приме новопланирани број деце сматрамо да смештај деце треба обезбедити у оквиру изградње депанданса дечије установе (по максимум 80 деце са обезбеђеном слободном површином од 8,00 м2/детету) у оквиру планиране стамбене намене".

С обзиром да, капацитет планиране КДУ „Краљ Петар”, може да прими потребан број деце, није потребно планирати депанданс на предметном подручју.

ПРИМЕДБА бр. 2: Примедба се односи на Студијску анализу високих објеката за ПДР подручја између Булеvara војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска Општина Савски Венац, за коју се наводи да је незаконита, неаутентична и да прописује висине без икакве сгручне аргументације.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 је неоснована.

Студијска анализа је урађена у складу са ПГР Београда, применом критеријума датих у поглављу **2.1. Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката**, и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (C5, C8, C9 и C10), зонама мешовитог градског центра (M1, M2, M3 и M4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (K1 и K2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који је Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници, одржаној 18.11.2025. године.

Угао од 57° је геометријски одређен и произилази из правила за међусобна растојања између објеката, које гласи: "минимално међусобно растојање стамбених и нестамбених објеката у оквиру грађевинске парцеле или комплекса је минимално 2/3 висине венца вишег објекта без обзира на врсту отвора". Примењује се приликом дефинисања висине објеката, како не би угрожавали суседне објекте.

108. СПАСИЋ МАРКО, Београд, Булевар војводе Мишића 396 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 105/2026)

ПРИМЕДБА бр. 1: Сви услови ималаца јавних овлашћења су истекли, издати су 2018. године.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 се не прихвата.

Услови комуналних и других надлежних институција су из 2018. године и 2019. године. Напомињемо да су нам у току процедуре јавног увида достављени ажурирани услови појединих надлежних институција, који ће бити унети у планско решење.

ПРИМЕДБА бр. 2: Фирма која је обрађивач плана нема лиценцу фирме за израду урбанистичких планова.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 је неоснована.

У периоду доношења Одлуке, 2016. године, није била потребна лиценца за израду докумената просторног и урбанистичког планирања за правна лица, већ личне лиценце запослених или ангажованих урбаниста на пројекту, који поседују лиценцу 200.

ПРИМЕДБА бр. 3: Фирма која је наведена као обрађивач плана у чл. 7. Одлуке о доношењу плана - МААРХ, није обрађивач Плана.

ОДГОВОР: Примедба бр. 3 се прихвата

Прихвата се да се коригује текстуални део Плана тако што ће, као **обрађивач Плана**, да се наведе предузеће „МААРН” д.о.о. из Београда, с обзиром да је:

- сходно чл. 47. **Закона о планирању и изградњи** („Службени гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/1831/19, 37/19, 9/20, 52/21, 62/23 и 91/25), **носилац израде планских докумената је надлежни орган за послове просторног и урбанистичког планирања у Републици Србији, аутономној покрајини, општини, граду и граду Београду.**
- према чл. 7. Одлуке о изради Плана, његова **израда поверена** наведеном предузећу

Такође, из текстуалног дела Плана **биће искључено предузеће „ARCOSITE” Београд, 27.марта бр. 36.**

ПРИМЕДБА бр. 4: Више од половине текстуалног дела Студијске анализе испуњености критеријума за изградњу високих објеката је копирано из других Студија високих објеката.

ПРИМЕДБА бр. 6: Студијска анализа испуњености критеријума за изградњу високих објеката не уважава већину обавезних критеријума за израду Студије високих објеката;

ОДГОВОР: Примедбе бр. 4 и 6 су неосноване.

Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу **2.1. Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (С5, С8, С9 и С10), зонама мешовитог градског центра (М1, М2, М3 и М4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (К1 и К2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који је Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. Седници, одржаној 18.11.2025. године.

ПРИМЕДБА бр. 5: *Нацрт ПДР на подручју између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, је у својим саобраћајним решењима у Супротности са ППР-ом и РП Дедиње (планирана Путинова улица).*

ПРИМЕДБА бр. 7: *Саобраћајна студијска анализа утицаја изградње стамбено-пословних објеката планираних на КП 11263 и КП 11271/6, има застареле податке из 2015.год. не уважава капацитет још два плана која се донета (ПДР ул. Руска надвожњак железничке станице и друге измене и допуне ППППН Београда на води) и као таква веома неповољно се изјашњава о саобраћајним капацитетима.*

ОДГОВОР: Примедбе бр. 5 и 7 су неосноване.

Плански основ израде Плана није РП Дедиње. Планско решење је урађено у складу са плановима вишег реда, како је наведено у текстуалном делу Плана (изводи су приложени у Документацији плана), као и достављеним условима надлежних институција.

У складу са наведеним, у циљу добијања квалитетнијег решења урађена је Саобраћајна анализа која је саставни део Плана, а на основу које је дефинисано саобраћајно решење и улица Нова 1.

ПРИМЕДБА бр. 8: *Катастарско топографска подлога је из 2017.год. - одавно застарела и неоверена.*

ОДГОВОР: Примедбе бр. 8 је неоснована.

Катастарско топографска подлога је из 2021.године и иста је оверена.

109. ДОБРАШИНОВИЋ ЛОЛА, Београд, ул. Јабланичка 33 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 107/2026)

ПРИМЕДБА бр. 1: *У примедби се наводи да предметни ПДР не уважава постојање Регулационог плана просторне целине Дедиње, као планског документа ВИШЕГ реда, који је ОБАВЕЗНО у целости уважити, као и на начин на који се планира предметни простор.*

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 је неоснована.

РП Дедиње није плански основ за израду предметног Плана.

Планско решење је урађено у складу са плановима вишег реда, како је наведено у текстуалном делу Плана (изводи су приложени у Документацији плана), као и достављеним условима надлежних институција.

Ступањем на снагу овог Плана ставља се ван снаге, у обухвату овог Плана, "Регулациони план просторне целине Дедиње" („Службени лист Града Београда” бр. 1/00).

ПРИМЕДБА бр. 2: *Фирма која израђује План не поседује важећу урбанистичку лиценцу. Обрађивач материјала није наведен одлуком о изради планског документа.*

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 се делимично прихвата а делимично је неоснована.

Неосновани су наводи у вези са наведеним лиценцама с обзиром да у периоду доношења Одлуке, 2016. године, није била потребна лиценца за израду докумената просторног и урбанистичког планирања за правна лица, већ личне лиценце запослених или ангажованих урбаниста на пројекту, који поседују лиценцу 200.

Прихвата се да се коригује текстуални део Плана тако што ће, као **обрађивач Плана**, да се наведе предузеће „МААРН” д.о.о. из Београда, с обзиром да је:

- сходно чл. 47. **Закона о планирању и изградњи** („Службени гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/1831/19, 37/19, 9/20, 52/21, 62/23 и 91/25), **носилац израде планских докумената је надлежни орган за послове просторног и урбанистичког планирања у Републици Србији, аутономној покрајини, општини, граду и граду Београду.**
- према чл. 7. Одлуке о изради Плана, његова **израда поверена** наведеном предузећу

Такође, из текстуалног дела Плана **биће искључено предузеће „ARCOSITE” Београд, 27.марта бр. 36.**

ПРИМЕДБА бр. 3: *Примедба на решење зеленила: Предложено планско решење значајно угрожава животну средину, јер предвиђа уклањање заједничког зеленила са мноштвом високог растиња на парцели трамвајске окретнице.*

ОДГОВОР: Примедба бр. 3 се не прихвата.

Приликом израде саобраћајног решења у складу са условима надлежних институција, конфигурације терена и верификоване Саобраћајне анализе, а како би омогућили приступ свим грађевинским парцелама, планирана је улица Нова 1. Траса наведене улице пролази делом кроз постојећу зелену површину и изискује уклањање неколицине стабала и смањење зелене површине од око 600м².

110. СРНДОВИЋ ДРАГАНА, Београд, ул. Жанке Стокић 22 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 108/2026)

ПРИМЕДБА :

1. **Зеленило:** Планом је предвиђено уништење значајне зелене површине која се налази уз окретницу трамваја коју чини тридесетак стабала значајне величине.
РП Дедиње на сасвим другачији начин предвиђа Путинову улицу, и то на начин којим се задржава постојеће зеленило.
2. **Саобраћај:** Услови Секретаријата за саобраћај налажу да приступне улице морају бити минималне ширине 6м, док је улица Виктора Игоа ширине 5м. То је у супротности са минимумом који прописује ималац јавних овлашћења.
3. **Студијска анализа:** делови текста преузети из других студија.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

1. Приликом израде саобраћајног решења у складу са условима надлежних институција, конфигурације терена и верификоване Саобраћајне анализе, а како би омогућили приступ свим грађевинским парцелама, планирана је улица Нова 1. Траса наведене улице пролази делом кроз постојећу зелену површину и изискује уклањање неколицине стабала и смањење зелене површине од око 600м².

РП Дедиње није плански основ за израду предметног Плана. Планско решење је урађено у складу са плановима вишег реда, како је наведено у текстуалном делу Плана (изводи су приложени у Документацији плана), као и достављеним условима надлежних институција.

2. Саобраћајна анализа је рађена на основу Закључка са 92. седнице Комисије за планове Скупштине града Београда, одржане 07.11.2024.године. Предметна анализа је урађена и верификована на 143.

седници, одржаној 02.09.2025. године, уз претходну сагласност Секретаријата за саобраћај. У Анализи је јасно наведена методологија израде и коришћени улазни подаци, како за постојеће стање, тако и за планиране саобраћајне капацитете на основу којих су изведени коначни закључци.

3. Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу **2.1. Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (С5, С8, С9 и С10), зонама мешовитог градског центра (М1, М2, М3 и М4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (К1 и К2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који је Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници, одржаној 18.11.2025. године.

111. ПЕТРОВИЋ ВОЈКАН, Београд, ул. Жанке Стокић 26 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 109/2026)

ПРИМЕДБА: Студијска анализа високих објеката за ПДР за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска Општина Савски Венац је у супротности са важећим ППР Београда и стручном праксом урбанистичке и архитектонске струке.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу **2.1. Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (С5, С8, С9 и С10), зонама мешовитог градског центра (М1, М2, М3 и М4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (К1 и К2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који је Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници, одржаној 18.11.2025. године.

112. ЈОКИЋ НИКОЛА и др., Београд, ул. Жанке Стокић 22 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 116/2026)

ПРИМЕДБА:

1. У примедби се наводи да је, у текстуалном делу, приказана табела Табела 2 – "Упоредни приказ укупних постојећих и планираних капацитета" – оријентационо и није јасно шта приказује.
2. Студијска анализа прописује нереалне и неприхватљиве висине планираних објеката, као и да примењени критеријуми анализе нису адекватни ни добро обрађени.

ОДГОВОР: Примедба је неоснована.

1. Табела 2 јасно представља упоредни приказ укупних постојећих и планираних капацитета, односно оријентационе површине постојећих и планираних намена, како би се могла упоредити постојећа површина објеката са планираним капацитетима, бројем станова, становника и запослених на подручју у оквиру границе Плана.

2. Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу **2.1. Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:
"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (C5, C8, C9 и C10), зонама мешовитог градског центра (M1, M2, M3 и M4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (K1 и K2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који је Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници, одржаној 18.11.2025. године.

113. БАПИЋ МИРА, Београд, ул. Милована Глишића 14 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 120/2026)

114. БАПИЋ ВЕЉКО, Београд, ул. Милована Глишића 14 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 121/2026)

ПРИМЕДБА 1: Студијска анализа високих објеката - делови текста преузети из других студија.

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 је неоснована.

Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу **2.1. Правила за уређење простора**, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:
"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (C5, C8, C9 и C10), зонама мешовитог градског центра (M1, M2, M3 и M4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (K1 и K2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који је Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници, одржаној 18.11.2025. године.

ПРИМЕДБА 2: Зеленило: Планом је предвиђено уништење значајне зелене површине која се налази уз окретницу трамваја коју чини тридесетак стабала значајне величине.
РП Дедиње на сасвим другачији начин предвиђа Пупинову улицу, и то на начин којим се задржава постојеће зеленило.

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 се не прихвата.

Приликом израде саобраћајног решења, у складу са условима надлежних институција, конфигурације терена и верификоване Саобраћајне анализе, а како би омогућили приступ свим грађевинским парцелама, планирана је улица Нова 1. Траса наведене улице пролази делом кроз постојећу зелену површину и изискује уклањање неколицине стабала и смањење зелене површине од око 600м².

ПРИМЕДБА 3: Процедурални пропусти - услови надлежних институција су старији од 5 година

ОДГОВОР: Примедба бр. 3 се не прихвата.

Услови комуналних и других надлежних институција су из 2018 године и 2019. године, и исти су уграђени у Нацрт плана који је у августу 2023. године упућен у процедуру стручне контроле, односно у процедуру разматрања и доношења.

Напомињемо да су нам у току процедуре јавног увида достављени ажурирани услови појединих надлежних институција и који ће бити унети у планско решење.

115. АНТИЋ НЕНАД, Београд, ул. Шпанских бораца 2 (допис од 28.01.2026 године)
(предмет IX-03 број 350.12 - 113/2026)

ПРИМЕДБА 1: *Студијска анализа високих објеката - делови текста преузети из других студија.*

ОДГОВОР: Примедба бр. 1 је неоснована.

Студијска анализа је урађена у складу са ППР Београда, применом критеријума датих у поглављу 2.1.

Правила за уређење простора, у делу који се односи на **висину објеката** и наводи се:

"На целој територији плана, на подручјима у зони вишепородичног становања (C5, C8, C9 и C10), зонама мешовитог градског центра (M1, M2, M3 и M4), као и у зонама са комерцијалним садржајима (K1 и K2), висина и спратност објеката, дефинисана у правилима за висину објеката, може се повећати, а урбанистички параметри и положај објекта ускладити, кроз израду Плана детаљне регулације, који у себи садржи Анализу и потврду испуњености критеријума за изградњу високог објекта, на који сагласност даје Комисија за планове Скупштине града Београда".

Предметна Студија је саставни део Нацрта предметног Плана, за који је Комисија за планове Скупштине града Београда дала позитивно мишљење и упутила у даљу процедуру на 156. седници, одржаној 18.11.2025. године.

ПРИМЕДБА 2: *Неадекватне висине будућих објеката који су дефинисани у Студијској анализи високих објеката.*

ОДГОВОР: Примедба бр. 2 је неоснована.

Угао од 57° је геометријски одређен и произилази из правила за међусобна растојања између објеката, које гласи: "минимално међусобно растојање стамбених и нестамбених објеката у оквиру грађевинске парцеле или комплекса је минимално 2/3 висине венца вишег објекта без обзира на врсту отвора". Примењује се приликом дефинисања висине објеката, како не би угрожавали суседне објекте.

ПРИМЕДБА 3: *Нема доступних података о планираним подземним етажама.*

ОДГОВОР: Примедба бр. 3 је неоснована.

У планској документацији подземна БРГП не улази у обрачун урбанистичких параметара, па се не приказује у табелама.

Што се тиче стабилности тла, у тексту плана у поглављу 3.1.5. ИНЖЕЊЕРСКОГЕОЛОШКИ УСЛОВИ дати су општи услови, а за сваку планирану намену посебни услови. Такође је наведено да је за сваки новопланирани објекат неопходно урадити детаљна геолошка истраживања у складу са Законом о рударству и геолошким истраживањима („Службени гласник РС“, бр.101/15).

Чланови Комисије су једногласно закључили да је **јавни увид у Нацрт плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац, завршен** и да се, након извршених корекција у складу са Извештајем о јавном увиду, **Нацрт плана може упутити у даљу процедуру.**

Такође, Комисија је закључила да **за наведене корекције Нацрта плана није потребно понављање јавног увида.**

На основу података о обављеном поступку припремања Плана и прегледом документације о начину на који је обављен јавни увид у Нацрт плана, Комисија за планове Скупштине града Београда констатује да је овај поступак обављен у складу са одредбама Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр. 72/09, 81/09, 64/10, 24/11, 121/12, 42/13, 50/13, 98/13, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19, 9/20, 52/21, 62/23 и 91/25)

На основу напред изнетог, Комисија за планове Скупштине града Београда је

З А К Љ У Ч И Л А

да је завршена процедура јавног увида у Нацрт плана детаљне регулације за подручје између Булевара војводе Мишића и улица Руске, Виктора Игоа, Милована Глишића и Генерала Черњајева, Градска општина Савски венац, и да се, након извршених корекција у складу са Извештајем о јавном увиду, Нацрт плана може упутити у даљу процедуру (Скупштини града Београда на доношење).

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ:

Заменик председника Комисије:

Марија Лековић, дипл.инж.грађ.

Марко Стојчић, дипл.инж.арх

Чланови Комисије:

Предраг Чолић, дипл.инж.арх.

Милица Негић, дипл.инж.грађ.

Борђе Милић, дипл. просторни планер

Данијела Мишковић, дипл.инж.грађ.

Гордана Марковић, дипл.инж.саобр

Ана Мирић Челебић, дипл.инж.арх.

Ивана Цолић, дипл.инж.арх.

в.д. ЗАМЕНИКА НАЧЕЛНИКА ГРАДСКЕ УПРАВЕ
- СЕКРЕТАР Секретаријата
за урбанизам и грађевинске послове

Марко Кулић, дипл.правник

